



Plenarprotokoll

42. Sitzung

Donnerstag, 30. Januar 2014

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|---|-------|--|-------|
| Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches | 4237 | Unbezahlte Rechnungen als BER-Bremse .. | 4244 |
| Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde | 4237 | Andreas Otto (GRÜNE) | 4244 |
| Sven Kohlmeier (SPD) | 4237 | Regierender Bürgermeister | |
| Sven Rissmann (CDU) | 4238 | Klaus Wowereit | 4245 |
| Michael Schäfer (GRÜNE) | 4238 | Andreas Otto (GRÜNE) | 4245 |
| Katrin Möller (LINKE) | 4239 | Regierender Bürgermeister | |
| Christopher Lauer (PIRATEN) | 4240 | Klaus Wowereit | 4245 |
| 1 Mündliche Anfragen | 4241 | Jutta Matuschek (LINKE) | 4245 |
| gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | Regierender Bürgermeister | |
| Drucksache 17/MA42 | | Klaus Wowereit | 4245 |
| Jugendberufsagentur | 4242 | Was hat die Senatskanzlei mit der Auszählung von Stimmen eines Volksbegehrens zu tun? | 4246 |
| Franziska Becker (SPD) | 4242 | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 4246 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 4242 | Regierender Bürgermeister | |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 4242 | Klaus Wowereit | 4246 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 4242 | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 4246 |
| Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 4243 | Regierender Bürgermeister | |
| Senatorin Sandra Scheeres | 4243 | Klaus Wowereit | 4246 |
| Zukunft des Sports auf dem Gelände der Tempelhofer Freiheit | 4243 | Martin Delius (PIRATEN) | 4247 |
| Peter Trapp (CDU) Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat | 4243 | Regierender Bürgermeister | |
| Bürgermeister Michael Müller | 4243 | Klaus Wowereit | 4247 |
| Peter Trapp (CDU) | 4244 | 300 Lehrkräfte zu wenig – was nun, Frau Senatorin? | 4247 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4244 | Martin Delius (PIRATEN) | 4247 |
| Lars Oberg (SPD) | 4244 | Senatorin Sandra Scheeres | 4247 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4244 | Martin Delius (PIRATEN) | 4248 |
| | | Senatorin Sandra Scheeres | 4248 |
| | | Regina Kittler (LINKE) | 4248 |
| | | Senatorin Sandra Scheeres | 4248 |

| | | | |
|---|------|---|------|
| Hochhausplanung am Alexanderplatz | 4249 | Regierender Bürgermeister | |
| Iris Spranger (SPD) | 4249 | Klaus Wowereit | 4258 |
| Hochhausbebauung am Alexanderplatz | 4249 | Carsten Schatz (LINKE) | 4258 |
| Stefan Evers (CDU) | 4249 | Regierender Bürgermeister | |
| Bürgermeister Michael Müller | 4249 | Klaus Wowereit | 4258 |
| Iris Spranger (SPD) | 4250 | Bedarfskneeling | 4258 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4250 | Alexander Spies (PIRATEN) | 4258 |
| Stefan Evers (CDU) | 4251 | Bürgermeister Michael Müller | 4259 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4251 | BVG-Sicherheitsberichte | 4259 |
| Andreas Otto (GRÜNE) | 4251 | Christopher Lauer (PIRATEN) | 4259 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4251 | Bürgermeister Michael Müller | 4259 |
| Daniel Buchholz (SPD) | 4251 | Christopher Lauer (PIRATEN) | 4259 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4251 | Bürgermeister Michael Müller | 4259 |
| Möglicher V-Mann der Berliner Polizei | 4252 | Baumfällungen im Kleinen Tiergarten | 4259 |
| Clara Herrmann (GRÜNE) | 4252 | Philipp Magalski (PIRATEN) | 4259 |
| Bürgermeister Frank Henkel | 4252 | Bürgermeister Michael Müller | 4260 |
| Clara Herrmann (GRÜNE) | 4252 | Philipp Magalski (PIRATEN) | 4260 |
| Bürgermeister Frank Henkel | 4252 | Bürgermeister Michael Müller | 4260 |
| Hakan Taş (LINKE) | 4253 | Familienhebammen | 4260 |
| Bürgermeister Frank Henkel | 4253 | Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) | 4260 |
| Klageandrohung der GESOBAU: Sieht so | | Senatorin Sandra Scheeres | 4260 |
| eine mieterfreundliche Modernisierung | | Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) | 4260 |
| aus? | 4253 | Senatorin Sandra Scheeres | 4260 |
| Katrin Lompscher (LINKE) | 4253 | Anstieg der Erwerbslosigkeit | 4261 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4253 | Sabine Bangert (GRÜNE) | 4261 |
| Katrin Lompscher (LINKE) | 4254 | Senatorin Dilek Kolat | 4261 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4254 | Sabine Bangert (GRÜNE) | 4261 |
| Andreas Otto (GRÜNE) | 4254 | Senatorin Dilek Kolat | 4261 |
| Bürgermeister Michael Müller | 4255 | 2 Spontane Fragestunde | 4255 |
| 2 Spontane Fragestunde | 4255 | gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung | |
| gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung | | des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| des Abgeordnetenhauses von Berlin | | Berliner WLAN-Netz | 4255 |
| Berliner WLAN-Netz | 4255 | Sven Kohlmeier (SPD) | 4255 |
| Sven Kohlmeier (SPD) | 4255 | Regierender Bürgermeister | |
| Regierender Bürgermeister | | Klaus Wowereit | 4255 |
| Klaus Wowereit | 4255 | Inklusion für junge Menschen mit | |
| Inklusion für junge Menschen mit | | Behinderung | 4255 |
| Behinderung | 4255 | Joachim Krüger (CDU) | 4255 |
| Joachim Krüger (CDU) | 4255 | Senator Mario Czaja | 4255 |
| Senator Mario Czaja | 4255 | Verkauf eines Vivantes-Grundstücks in | |
| Verkauf eines Vivantes-Grundstücks in | | der Dominicusstraße | 4256 |
| der Dominicusstraße | 4256 | Jasenka Villbrandt (GRÜNE) | 4256 |
| Jasenka Villbrandt (GRÜNE) | 4256 | Senator Mario Czaja | 4256 |
| Senator Mario Czaja | 4256 | Jasenka Villbrandt (GRÜNE) | 4256 |
| Jasenka Villbrandt (GRÜNE) | 4256 | Senator Mario Czaja | 4257 |
| Senator Mario Czaja | 4257 | Mehrkosten für Schallschutz | 4258 |
| Mehrkosten für Schallschutz | 4258 | Carsten Schatz (LINKE) | 4258 |
| Carsten Schatz (LINKE) | 4258 | 3 Aktuelle Stunde | 4262 |
| 3 Aktuelle Stunde | 4262 | gemäß § 52 der Geschäftsordnung | |
| gemäß § 52 der Geschäftsordnung | | des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| des Abgeordnetenhauses von Berlin | | Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? .. | 4262 |
| Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? .. | 4262 | (auf Antrag der Fraktion der SPD) | |
| (auf Antrag der Fraktion der SPD) | | Sven Kohlmeier (SPD) | 4262 |
| Sven Kohlmeier (SPD) | 4262 | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 4264 |
| Dirk Behrendt (GRÜNE) | 4264 | Sven Rissmann (CDU) | 4266 |
| Sven Rissmann (CDU) | 4266 | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 4268 |
| Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 4268 | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4270 |
| Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4270 | Sven Rissmann (CDU) | 4270 |
| Sven Rissmann (CDU) | 4270 | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4271 |
| Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4271 | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 4271 |
| Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 4271 | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4271 |
| Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4271 | Sven Rissmann (CDU) | 4272 |
| Sven Rissmann (CDU) | 4272 | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4272 |
| Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 4272 | Senator Thomas Heilmann | 4273 |
| Senator Thomas Heilmann | 4273 | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 4275 |
| Dirk Behrendt (GRÜNE) | 4275 | Senator Thomas Heilmann | 4275 |
| Senator Thomas Heilmann | 4275 | Thomas Birk (GRÜNE) | 4275 |
| Thomas Birk (GRÜNE) | 4275 | | |

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime?

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Kohlmeier. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Vielleicht sagst du jetzt mal, um was es geht!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Das werde ich Ihnen jetzt erklären, Herr Doering! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte den ersten Teil meiner Begründung der Aktualität von heute Mittag in Erinnerung rufen: Identitätsklau durch E-Mailpasswörter, krimineller Onlinehandel, wie derzeit vorm Landgericht Potsdam verhandelt, Mobbing und Beleidigung. Dazu kommen Kinderpornografie, Verbreiten von Propagandamitteln, Volksverhetzung, Phishing und Bankdatenklau, das Ausspähen von Daten wie Unternehmensgeheimnissen. Die Liste möglicher Straftaten im Internet ist lang.

Aber was ist Cyberkriminalität überhaupt? – Das Bundeskriminalamt unterscheidet zwischen Cyberkriminalität im engeren und im weiteren Sinne. Unter Cyberkriminalität im engeren Sinne versteht man Straftaten wie Computer- und Internetbetrug. Mit falschen Berechtigungen verschaffen sich Dritte Zugang zu Kommunikationsdiensten, Daten werden gefälscht oder verändert, Computer werden sabotiert oder ausgespäht, Informationen werden abgefangen.

Als Cyberkriminalität im weiteren Sinne werden Straftaten bezeichnet, die mit dem Tatmittel Internet begangen werden, z. B. digitale Erpressung oder Delikte, bei denen EDV eingesetzt wird. Hier sei als Beispiel der gewerbliche Handel angeführt. Es fallen hierunter alle Straftaten, die mit dem Internet begangen werden, indem Datennetze genutzt werden. Ich habe gerade Beispiele genannt: Volksverhetzung auf Webseiten oder Social-Media-Plattformen, Verbreitung von Propaganda, Androhung von Amokläufen, Verbreitung pornografischer Schriften, Mobbing und Beleidigung im Netz. Davon hat jeder von

uns schon einmal etwas gehört, oder im schlimmsten Fall war er selbst davon betroffen.

Aber nicht nur der Einzelne ist Angriffsfläche, die Gefahren existieren auch für die Gesellschaft. Ich erwähnte bereits, dass im Jahr 2012 die Internetstraftaten gegenüber dem Vorjahr um 8 Prozent gestiegen sind. Der geschätzte Schaden betrug auf Bundesebene 42 Millionen Euro.

Sicher ist auch: Man kann sich hier nicht nur auf rein statistische Abbildungen verlassen, die Dunkelziffer dürfte weitaus höher sein. Es ist davon auszugehen, dass ein Großteil der Straftaten im Internet nicht angezeigt wird, und ich kann das gut verstehen. Wer will schon eingestehen, dass er auf E-Mails von Charles Walter antwortet, wie ich sie hier habe. Charles Walter schreibt mir:

Meine Frau und ich gewannen 148 Millionen Pfund im vergangenen Jahr, und wir haben viele Spendersammler getan, sodass wir jedes 1 Million bis 5 Millionen Euro Menschen dieses Jahr 2013 glücklich für sie entscheiden.

Man will selbstverständlich nicht offen eingestehen oder zur Polizei gehen, wenn man sich darauf tatsächlich gemeldet hat.

Aber nicht nur Privatpersonen sind von Cyberkriminalität betroffen. Laut einer Arte-Dokumentation verloren durch Cyberkriminalität bereits zwei Drittel der deutschen Unternehmen Firmengeheimnisse. Ich gebe zu: Ich wollte das erst auch nicht glauben. Sie können die entsprechende Dokumentation „Internetmafia“ in der Mediathek von Arte anschauen. Deutschland befindet sich hier auf Platz 2 hinter den USA und vor Frankreich. Nachvollziehbar ist, dass Unternehmen solche Angriffe nicht veröffentlichen, weil sie um ihren Ruf fürchten.

Es wird deutlich, dass Onlineverbrechen vielfältig sind. Das Internet wird als Ort des Verbrechens genutzt mit einer unglaublich hohen Anzahl von potenziellen Opfern und einer unglaublich hohen Anzahl von Möglichkeiten.

Gerade das Ausspähen von digitalen Identitäten, wie eben geschehen, ist fatal. Wie das BKA mitteilte, handelt es sich dabei nicht um Täter, die IT-Spezialisten sind, sondern um Kriminelle, die gar keine Experten mehr sind. Es gibt einen beachtlichen Markt, wo man Software oder kriminelle Infrastrukturen zum Kauf oder zur Miete erhält. All das kann auch von Tätern genutzt werden, die keine Spezialkenntnisse haben.

Es liegt also auf der Hand, dass wir auch in Berlin etwas gegen Cyberkriminalität tun müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich kann für die Koalition feststellen: Wir haben das erkannt und treten dem entschieden entgegen.

(Sven Kohlmeier)

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Oh, die Opposition ist bei dem Thema aufgewacht. Jetzt haben Sie es möglicherweise auch verstanden. Herzlich willkommen bei uns im Haus!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ihre Leute
schlafen immer noch!]

Bereits in unserer Koalitionsvereinbarung steht – auf Seite 71, lieber Kollege Döring, vielleicht können Sie parallel im Internet surfen –, dass wir uns in der Verantwortung sehen, die Wirtschafts- und Internetkriminalität zu bekämpfen, in Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern und mit dem Bund.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Super!]

Ich möchte an dieser Stelle der Innenverwaltung mit Frank Henkel an der Spitze mein Lob aussprechen.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Danke! –
Weitere Zurufe von der LINKEN
und den PIRATEN]

Seit Jahren machen seine Polizei und das Landeskriminalamt erfolgreiche Ermittlungsarbeit zur Bekämpfung von Internetkriminalität. Sie sind es, die Schwerkriminalle zur Strecke bringen und die Beweismittel für eine Verurteilung sammeln. Der Berliner Polizei ist dafür Respekt zu zollen.

[Vereinzelter Beifall]

Da kann man selbstverständlich applaudieren!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Diese hervorragende Ermittlungsarbeit wollen wir zukünftig stärken.

[Hej! von den PIRATEN]

Es war richtig, dass sich die Rechtspolitiker der Koalitionsfraktionen durchgesetzt haben, dass es einen neuen Schwerpunktbereich IT-Kriminalität bei der Staatsanwaltschaft Berlin geben wird.

[Uwe Doering (LINKE): Mann, Mann, Mann!]

Wir haben mit der Beschlussfassung des Haushaltes entschieden, dass 26 neue Staatsanwälte zur Bekämpfung von Internetkriminalität, organisierter Kriminalität und Wirtschaftskriminalität eingestellt werden.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Auch die erforderlichen Servicekräfte werden dazu eingestellt. Ich bin dem Justizsenator Thomas Heilmann dankbar, dass er sich dafür eingesetzt hat, dass die neuen Staatsanwälte ab sofort eingestellt werden können.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es ist eine
Erfolgsgeschichte!]

– Na ja, für Sie möglicherweise nicht, weil Sie in der Opposition sitzen, aber für uns schon, lieber Kollege Lederer! –

[Lachen bei der LINKEN]

Sie finden die Stellenausschreibung für die Staatsanwaltschaft auf der Internetseite berlin.de bei der Senatsverwaltung für Justiz unter Stellenausschreibung. Die Bewerbungsfrist läuft noch bis zum 7. Februar. Ich kann alle Juristen nur auffordern: Bewerben Sie sich! Sie werden gebraucht!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was ist das denn jetzt?]

Es ist eine spannende Aufgabe.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es gibt ein
Amtsblatt dafür!]

Mit diesen neuen personellen Ressourcen kann man der Internetkriminalität wirksam entgegentreten. Die Koalitionsfraktionen haben im Haushaltsplan weitere Schwerpunkte zur Bekämpfung der Internetkriminalität getroffen: umfassende Schulungen von nichtrichterlichem Personal, Staatsanwältinnen und Staatsanwälten, Richterinnen und Richtern und Schwerpunktseminare. Die Ermittlungsbehörden bekommen die Möglichkeit, fachkundige Dritte – und dazu zähle ich auch Experten wie zum Beispiel vom Chaos Computer Club – hinzuzuziehen, um Internetkriminalität zu bekämpfen.

Kollege Behrendt hat im Rechtsausschuss zu allen diesen Maßnahmen gesagt, dass es sich nur um Maßnahmen handelt, die Umsetzung eines Lieblingsthemas von mir seien. Nach alledem, was ich beschrieben habe und was die Realität zeigt, ist es gerade kein Kohlmeier-Thema, sondern ein Berlinthema.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir können und wir werden es nicht zulassen, dass das Internet ein rechtsfreier Raum ist.

[Ohu! von den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Koalitionsfraktionen schaffen es, dass Berlin sowohl analog als auch digital sicher ist. Das ist es, das die Koalitionsfraktionen eint. Dabei gibt es selbstverständlich auch unterschiedliche Auffassungen über den richtigen Weg.

[Zuruf von der LINKEN: Nein!]

So unterstützt die SPD-Fraktion das Vorgehen des Bundesjustizministers Maas, die Vorratsdatenspeicherung auszusetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den PIRATEN –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

(Sven Kohlmeier)

Senator Heilmann sieht das anders und spricht sich für die Vorratsdatenspeicherung aus.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Es gibt für jede Seite hier auch Applausmöglichkeiten, oder? –

[Zurufe von der CDU und der LINKEN]

Diese Unterschiede zwischen Partnern sind gelebte Politik. Nur wer lebt, kann über den besten Weg, über das richtige Vorgehen streiten. Wir streiten, weil wir leben, und das ist auch gut so.

[Uwe Doering (LINKE): Aber ihr müsst auch mal etwas machen!]

Die Grünen werden uns hier gleich erzählen, dass das Problem von Cyberkriminalität bei einigen Windows XP-Rechnern in der Berliner Verwaltung liegt.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ja!]

Wie Sie wissen, läuft der Support am 8. April 2014 aus. Wie Microsoft gerade angekündigt hat, wird jedoch der Virenwächter noch bis 14. Juli 2015 mit Updates versorgt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wow!]

Nur weil ein Rechner mit Windows XP betrieben wird, ist er noch nicht unsicher.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Es gibt zugegebenermaßen keinen Support mehr. – Sie haben vielleicht die Pressemitteilung des Kollegen Birk nicht gelesen, aus welchen Gründen auch immer. – Es gibt keinen Support mehr, aber nicht jeder Verwaltungsrechner ist auch unmittelbar mit dem Internet verbunden, und der Virens Scanner-Support läuft weiter

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Da habt ihr aber Glück, dass es Microsoft gibt!]

Zudem hat der Senat im Ausschuss dargestellt, dass die Umstellung von Windows XP auf einem guten Weg ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Dann ist ja alles gut!]

Das Land Berlin ist bei der Bekämpfung der Internetkriminalität besser aufgestellt als jemals zuvor. 26 neue Stellen bei der Staatsanwaltschaft, eine umfassende Schulung der Richter und Staatsanwälte, die Einbeziehung von externen Experten.

[Zuruf von der LINKEN: Wo sind die?]

Keine Koalition hat zuvor so viel für die Bekämpfung der Internetkriminalität getan wie diese rot-schwarze Koalition.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Lieber Kollege Lederer, Sie haben doch mit uns zehn Jahre regiert, Sie haben doch von dem Thema überhaupt nichts gehört und überhaupt nichts verstanden, bis wir es in unseren Koalitionsvertrag reingeschrieben haben. Sie kannten das Wort vorher überhaupt nicht.

[Heiterkeit und Beifall

bei der SPD und der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Sie waren doch dabei! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Natürlich kann auch jede Berlinerin und jeder Berliner etwas gegen die Internetkriminalität tun. Seien Sie wachsam im Umgang mit dem Internet!

[Zuruf von den PIRATEN: Genau!]

Ich empfehle immer zu überlegen, würden Sie das auch im analogen Leben machen.

[Uwe Doering (LINKE): Seien Sie wachsam!]

Würden Sie jemanden Geld überweisen, nur weil er Sie auf der Straße anspricht und einen hohen Gewinn verspricht? – Das würde selbstverständlich niemand tun.

[Zurufe von der LINKEN]

Warum macht man das dann im Internet? Würden Sie Ihre Kreditkartendaten in einem Geschäft abgeben, das weder einen Namen noch eine ordentliche Geschäftsausstattung hat? Auch das würde keiner tun. Warum macht man das dann im Internet? Würde jemand seine Wohnungstür offen stehen lassen? Auch das würde keiner tun. Warum ist aber weder der PC abgesichert noch mit einem ordentlichen Virenprogramm versehen?

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Sie sind doch gleich dran, bleiben Sie doch einfach mal ein bisschen ruhig!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir setzen mit unseren Maßnahmen ein deutliches Zeichen. Wir schützen die Individualrechte vor übermäßigen staatlichen Eingriffen

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

und gehen zugleich konsequent gegen Kriminalität im Internet und im analogen Leben vor. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von der LINKEN: Amen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Kohlmeier! Es ist ja selten so ein Bohei gemacht worden um fünf Stellen, die Sie geschaffen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Dirk Behrendt)

Es spricht ja auch für sich, dass Sie hier schon Pillendreher aus Potsdam anführen müssen, um die Aktualität der heutigen Aktuellen Stunde zu begründen. Da sehe ich keinen Berlinbezug. Wenn Sie sich über Pillendreher informieren wollen, können Sie ja Frau Kollegin Yzer – die ist aus Ihrer Vorbeschäftigung ja hinlänglich mit diesem Phänomen betraut – vielleicht einmal in einer der Koalitionsrunden fragen.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt aber zur Sinnhaftigkeit und zum Umfang dieses Schwerpunktes: Die Sinnhaftigkeit der Schwerpunktsetzung bei der Rockerkriminalität leuchtet ja unmittelbar ein, wenn man sich die Vorfälle in Reinickendorf vor Augen führt. Das ist bei der Cyberkriminalität nicht so unmittelbar einleuchtend. Deswegen lassen Sie uns die Frage stellen: Ist diese Schwerpunktsetzung sinnvoll, ist sie klug, ist sie erfolgversprechend? Und reicht die Reaktion des Senats aus, oder schicken Sie hier womöglich eine Jolle in eine Sturmflut?

[Ui, ui, ui! von der SPD]

Vielleicht vorweg: Das Internet ist keine gefährliche Krake, die die Rechte und Freiheiten der Bürger einschränkt, sondern ist wesentlicher Garant für die freie Kommunikation in einer parlamentarischen Demokratie. Die Vorratsdatenspeicherung ist ja angesprochen worden. – Herr Senator! Sie können ja die Gelegenheit nutzen, uns dann heute hier ausführlich zu erklären – und den einen oder anderen zu überzeugen –, dass wir dringend die anlasslose Speicherung aller Kommunikationsvorgänge benötigen. Meine Fraktion und Partei steht auf dem Standpunkt, dass wir das nicht benötigen, dass das zu weit geht. Wir sagen eindeutig nein zur Vorratsdatenspeicherung!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Mehr Aktivitäten der Berliner Staatsanwaltschaft hätten wir uns bei der Verfolgung rechtsradikaler Netzwerke gewünscht. Wenn Rechtsradikale ihre Hetztiraden und fremdenfeindlichen Aktivitäten im Netz verbreiten, ist die Staatsanwaltschaft gefragt. Wir hatten hier in Berlin den Fall, dass im „NW-Berlin“-Netz Abgeordnete verschiedener Fraktionen bedroht wurden, gewählte Volksvertreter eingeschüchtert wurden. Da waren wir nicht zufrieden, dass die Berliner Staatsanwaltschaft dieser Form der Kriminalität erst nachgegangen ist, nachdem wir eine Anhörung im Rechtsausschuss dazu durchgeführt haben. Da begrüßen wir sehr die Verfolgung von Cybercrime. Das sollte die Staatsanwaltschaft als ihre Aufgabe sehen. Wenn man sich anguckt, was an Hetze läuft, auch gegen Asylbewerberinnenrichtungen in dieser Stadt, dann ist das ein Aktionsfeld, wo man sicherlich mehr machen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Jetzt zum Umfang der hier hochgelobten Schwerpunktsetzung. Sie haben sage und schreibe fünf Staatsanwälte mehr eingesetzt. Fünf Staatsanwälte werden zukünftig zur Bekämpfung von Cybercrime eingesetzt, nicht 28, nicht 18, sondern fünf. Sie kennen alle die Änderungsanträge. Das sind zwei Prozent der Berliner Staatsanwälte. Das ist ein recht bescheidener Umfang – offenbar doch eher eine Jolle. Ob das im Hinblick darauf, dass es sich um zwei Prozent handelt, gleich Schwerpunktreferat genannt werden muss, kann man sich auch fragen. Da scheint ja vielleicht wohl eher die Werbesprache mit Ihnen, Herr Heilmann, durchgegangen zu sein, als dass das wirklich ein Schwerpunkt ist, wenn man hier zwei Prozent verändert.

Hinzu kommen dann noch die pauschalen Minderausgaben in Höhe von mehreren Millionen Euro in den nächsten beiden Jahren, die Sie der Justiz auferlegt haben. Das ist ein Vielfaches dieser zwei Prozent an Stellen, die Sie jetzt zur Bekämpfung der Cyberkriminalität einsetzen. Hier wird nicht nur die Jolle in schwere See geschickt, sondern zugleich – der drohende Personalabbau auch bei den Strafverfolgungsbehörden beträgt 179 Stellen – werden mehrere hochseetaugliche Schiffe außer Betrieb genommen. Ich wage die Prognose, dass zum Jahresende 2014 das Personal bei der Berliner Staatsanwaltschaft insgesamt abgesenkt sein wird. Von daher bleibt wenig von Ihrer hier groß gefeierten Aufstockung übrig.

Nun noch mal zum Umfang der Cyberkriminalität: Herr Kohlmeier! Sie haben wahre Schauergeschichten erzählt, als würde, sobald ich den Computer anschalte, sofort mein Bankkonto leergeräumt. Wenn man sich die von Ihnen erwähnten Berichte des Bundeskriminalamtes anguckt, stellt man fest, dass die Cyberkriminalität im Bereich der organisierten Kriminalität – nach den Zahlen im Jahr 2012 – einen Anteil von 1,1 Prozent einnimmt. Damit liegt sie auf dem allerletzten Rang der verschiedenen Kriminalitätsfelder und sogar noch hinter der Umweltkriminalität und der Korruption. Also von daher bitte auch hier mehr Sachlichkeit in der Debatte! Die organisierte Kriminalität bedient sich eben zum allergrößten Teil nicht des Computers, um Straftaten zu begehen, sondern macht das auf dem herkömmlichen Weg, sodass also bitte darauf weiterhin ein Augenmerk zu legen ist.

Das unkritische Nutzerverhalten des einen oder anderen Computernutzers haben Sie bereits angesprochen, und das brauche ich jetzt nicht weiter auszuführen. Auf einen Aspekt möchte ich aber noch hinweisen: Gegenwärtig geht die größte Gefahr für unsere digitalen Grundrechte nicht von den von Ihnen beschriebenen Phänomenen aus, sondern von den staatlichen Stellen Großbritanniens und der USA. Die schneiden gegenwärtig unsere gesamte Computerkorrespondenz mit, legen Bewegungsprofile über uns an, hören unsere mobile Telefonie ab und berauben uns unserer Privatsphäre. Da würde mich ernsthaft interessieren, was dieser Senat bisher unternommen hat, um die Berlinerinnen und Berliner vor dieser Form der

(Dirk Behrendt)

Überwachung zu schützen, denn dagegen helfen mit Sicherheit fünf Staatsanwälte nicht. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Vor neun Tagen – erst vor neun Tagen, Herr Kollege Behrendt! – teilte das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik mit, dass schon im letzten Jahr millionenfache Identitätsdiebstähle im Internet erfolgt sind. 16 Millionen digitale Identitäten sollen davon betroffen gewesen sein. Das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik führt weiter aus, dass Identitätsdiebstahl eines der größten Risiken bei der Internetnutzung ist. Da – und das sollte auch für Sie einleuchtend sein, Kollege Behrendt! – ein Leben ohne Internet grundsätzlich, aber auch beinahe für jeden Bürger undenkbar ist, liegt eine potenzielle Betroffenheit – meistens sogar eine konkrete Betroffenheit – des Großteils unserer Bevölkerung, aber auch unserer Behörden, der Wirtschaft und der Industrie vor.

Wozu Identitätsdiebstahl im Internet für den Betroffenen führen kann, wurde in beängstigender Weise durch einen Bericht des ARD-Magazins „Fakt“ Anfang dieser Woche deutlich. Dort wurde der Leidensweg einer Berlinerin dokumentiert, die nur durch Zufall merkte, dass es eine parallele Identität von ihr gab, die Bankkonten unterhielt, die Verträge einging, die sogar Postnachsendeaufträge für sie stellte etc. Ich kann nur hoffen, dass diese Berlinerin Ihren heutigen Redebeitrag nicht gehört hat, in dem Sie versucht haben, das Problem vollkommen zu marginalisieren. Dieser Bericht kann einem Angst und Sorge machen – mir hat er das jedenfalls. Wenn man sich vor Augen führt, dass häufig nur ein Passwort oder eine Personalausweis- oder Kreditkartennummer ausreicht und diese Daten heute im Internet permanent bewegt werden, dann muss doch jeder einsehen, dass hier Handlungsbedarf besteht.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Koalitionsfraktionen wollen heute dazu einen Anstoß geben und das Thema in das Bewusstsein rücken. Wir wollen sensibilisieren. Wir wollen mit Ihnen auch den Status quo in Berlin erörtern und ermitteln, wo weiterer Handlungsbedarf besteht. Dass eine wohlbegründete Verunsicherung bei unserer Bevölkerung vorliegt, erkennen Sie, Kollege Behrendt, daran, dass der Sicherheitstest, den das BSI seit einigen Tagen anbietet, bereits über eine Million Mal in Anspruch genommen worden ist und

die Homepage des BSI dauernd überlastet war und wahrscheinlich auch immer noch überlastet ist.

Ich denke, man kann bereits jetzt feststellen, dass die Internetkriminalität zu den größten sicherheits- und gesellschaftspolitischen Herausforderungen der Gegenwart gehört. In kaum einem anderen Bereich ist die Verbindung zwischen Verbraucherschutz und effektiver Strafverfolgung deutlicher. Der Bürger ist genauso betroffen wie Wirtschaft und Industrie, und auch die öffentlichen Stellen müssen sich auf die neuen Bedrohungen einstellen. Ich würde mich freuen, wenn die Opposition hier genauso viel Engagement an den Tag legen würde wie sonst beim Daten- oder Grundrechtsschutz.

[Uwe Doering (LINKE): Fangen wir
mit der Videoüberwachung an!]

– Lieber Herr Kollege Doering! Meine Stimme ist heute etwas angegriffen. Ich kann in keinen Lautstärkewettbewerb mit Ihnen eintreten. Sie können aber gern eine Zwischenfrage stellen.

[Uwe Doering (LINKE): Nein, danke!]

Jede polizeiliche und strafprozessuale Maßnahme, die mit der Erfassung von Daten im Zusammenhang steht, wird von Ihnen abgelehnt oder so eng gefasst, dass sie in praxi wirkungslos wird. Kollege Behrendt hat gerade wieder beeindruckend diese von mir aufgestellte Behauptung bestätigt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unsinn!]

Dass aber die Bedrohung für die Freiheit des Einzelnen ganz offensichtlich nicht von dem positiv motivierten staatlichen Handeln unserer deutschen Behörden ausgeht, sondern sich vielmehr im privaten und kriminellen Milieu vollzieht, scheinen Sie ganz offensichtlich verdrängen zu wollen.

[Lachen bei den PIRATEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Sagen Sie
den Satz doch noch mal!]

Im Bereich der Internetkriminalität ist wirkungsvolle Strafverfolgung der beste Daten- und Freiheitsschutz für unsere Bürger. Daran wird die Koalition hier in Berlin auch weiter arbeiten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und wir werden über unseren landespolitischen Tellerand schauen müssen. Reichen die bestehenden Straftatbestände aus, um Straftätern im Internet wirkungsvoll das Handwerk legen zu können? – Wegen des Bestimmtheitsgrundsatzes und der Wortlautgrenze wird man nicht jedes strafwürdige Verhalten im Internet unter die in die Jahre gekommenen Straftatbestände packen können. Hier wird der Bundesgesetzgeber gefordert sein, mit Augenmaß, aber auch zeitnah den Strafrechtsschutz in diesem Bereich zu überarbeiten und zu erweitern.

(Sven Rissmann)

Auch die europäische Ebene ist angesprochen. Gerade das sich digital vollziehende Unrecht kennt keine Ländergrenzen. Die Europäische Union wird sich dieser Herausforderung annehmen müssen und ein über das Können und Dürfen nationaler Strafverfolgungsbehörden hinausgehendes, ganzheitliches Vorgehen gewährleisten müssen. Auch ist es meines Erachtens eine Frage und eine Aufgabe der gemeinsamen europäischen Außenpolitik, sicherzustellen, dass sich Internetstraftäter nicht mit ihren Servern in Gebieten außerhalb der Europäischen Union vor Strafverfolgung schützen können.

Wir müssen unseren Strafverfolgungsbehörden die sachlichen und personellen Mittel an die Hand geben, um auf die Kriminalität des 21. Jahrhunderts nicht nur mit den Mitteln des 19. oder 20. Jahrhunderts reagieren zu können. Dafür brauchen wir gerade im Bereich der Strafprozessordnung neue Vorschriften, um adäquat handeln zu können, und natürlich ist in diesem Bereich die Vorratsdatenspeicherung zu nennen, die wir brauchen, um dieser neuen Kriminalität Herr werden zu können und die Menschen zu schützen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das habe ich auch deshalb gesagt, um ein bisschen Koalition in der Opposition zu ermöglichen, damit Sie sich auch irgendwo daran reiben können.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Damit auch die SPD mal klatscht!]

– Ich fühle mich bei der SPD sehr gut aufgehoben. Gar kein Problem!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Kollege Lederer! Jetzt stelle ich Ihnen eine Frage: Wie wollen Sie ernsthaft Internetstraftaten, digitales Unrecht, mit den Mitteln der herkömmlichen Telefonüberwachung oder Observation aufklären oder – noch besser – verhindern? – Vielleicht gehen Sie darauf ein.

Bei der Vorbereitung des Themas habe ich mich auch des Internets bedient, um mal zu sehen, welche Vorschläge die Konkurrenz macht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und?]

Im Laufe meiner politischen Tätigkeit habe ich ja gelernt, dass bei den Grünen in der Regel die Wahrheit zu finden ist. Darum habe ich mal folgende Stichworte eingegeben: „Datensicherheit“, „Phishing“, „Datenhehlerei“, „Internetsicherheit“, „Netzicherheit“ oder „Cyberkriminalität“. In den jüngsten Abgeordnetenhausvorgängen sucht man und findet man bei Bündnis 90/Die Grünen nichts – gar nichts.

[Uwe Doering (LINKE): Was? –
Sehr enttäuschend!]

Schaut man in das Bundestagswahlprogramm von Bündnis 90/Die Grünen – Sie waren ja kurz davor, die Bun-

deskanzlerin zu stellen –, so findet man auch an dieser Stelle nichts.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dieses absolut mangelnde Problembewusstsein ist in der Rede des Kollegen Behrendt auch deutlich geworden. Es fehlt schlichtweg am Problembewusstsein, und bei den Kollegen der Linksfraktion bzw. Linkspartei ist es nicht besser, wenn man da die gleiche Suche betreibt.

[Uwe Doering (LINKE): Echt?]

Über die Gründe kann man spekulieren, und das mache ich jetzt mal. Es passt wahrscheinlich nicht in Ihr Weltbild. Es passt nicht in Ihr Weltbild, das bei Ihnen allein von George Orwells Vorstellungen eines alles überwachenden Staates geprägt zu sein scheint, und es ist Ihnen als Ideologen unmöglich, gedanklich mehr zuzulassen. Ganz nach dem sozialistischen Motto: Wenn die Wirklichkeit nicht zur Theorie passt, wie schade für die Wirklichkeit. – Nicht wahr, Kollege Doering?

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Das kennen Sie wahrscheinlich aus irgendwelchen Marxismus-Schulungen. – Ich kann Sie angesichts der Fallzahlen – 20 970 Fällen im Jahr 2012 – und eines enormen Dunkelfelds nur auffordern, Ihre ideologischen Scheuklappen abzulegen und zu erkennen, dass der Staat rechtlich und tatsächlich in die Lage versetzt werden muss, hier gegenzuhalten. Aber allein mit den Maßnahmen der verbesserten Strafverfolgung – das ist mir vollkommen bewusst – wird es nicht getan sein. Es ist auch eine grundlegende Frage des Verbraucherschutzes und des Nutzerverhaltens.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer schützt denn
das Handy von Merkel?]

Wir werden noch besser die Berlinerinnen und Berliner über die Gefahren einer allzu sorglosen Nutzung des Internets aufklären müssen und Sicherungsmaßnahmen vermitteln. Die Anonymität und Bequemlichkeit der digitalen Welt darf den Nutzern keine falsche Sicherheit vermitteln. Wir brauchen mehr Verbraucheraufklärung. Wir brauchen auch hier den vernünftigen und mündigen Verbraucher, der problembewusst ist und sich schützen lassen will.

Die Einrichtungen des Staates und der Wirtschaft, um noch ein weiteres Themenfeld anzureißen, werden aus meiner Sicht zukünftig noch mehr im Bereich der IT-Sicherheit unternehmen müssen, um gegen Cyberangriffe jeder Art und Intensität gewappnet zu sein. Auch hier wollen wir in der verbleibenden Zeit schauen, wie weit Berlin ist. Einen ersten richtigen Schritt hat die Koalition im Rahmen der vergangenen Haushaltsplanaufstellung unternommen, indem wir zusätzliche Stellen bei der Staatsanwaltschaft zur Bekämpfung der Internetkriminalität geschaffen und Mittel für Aus- und Fortbildung

(Sven Rissmann)

bereitgestellt haben. Der Kollege Behrendt hat darauf hingewiesen, es seien nur fünf Stellen. Würden die Grünen regieren, gäbe es gar keine Stellen. Es sind im Übrigen nicht nur fünf Stellen, sondern es sind mehr Stellen, weil wir auch die Folgedienste unterstützt haben, weil wir Mittel für Aus- und Fortbildung bereitgestellt haben, weil wir Schulungsmaßnahmen ermöglichen werden, und fünf Staatsanwälte sind im Zusammenhang einer öffentlichen Personalbedarfsplanung eine ganze Menge.

Wir werden die kommende Zeit nutzen, damit eine wirk-
same Strafverfolgung nicht durch eine sehr dynamische
Kriminalitätserscheinung zulasten der Bürger abgehängt
wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Linksfraktion hat
jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte
sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Her-
ren! Als ich den Beitrag von „Liebling Cybermaus“
Kohlmeier gehört habe, habe ich mir gedacht, dass er auf
solche Mails, wie er sie hier vorgelesen hat, wahrschein-
lich auch antwortet.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es kam ja auch letztlich in der Sache nichts. – Ich finde,
es hätte eine Menge aktuellerer Dinge gegeben, über die
man heute diskutieren hätte können, z. B. Angleichung
der Beamtenbesoldung, fehlende Kitaplätze und vieles
andere mehr. Die Mehrheit der Koalitionsabgeordneten
scheint das ja genauso zu sehen, denn die Bänke sind
leer.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Kohlmeier! Ihr Thema hat die Aktualität des Plei-
stozäns. Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? – Es
hätte ja auch heißen können: Wie schützt sich Berlin vor
Kriminalität im Internet? Aber das klingt viel zu banal.
Wer „Cybercrime“ sagt, wie „Liebling Cybermaus“
Kohlmeier, der suggeriert doch: Für mich ist das Internet
nicht Neuland.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Lederer! Vielleicht mögen Sie auf solche Be-
schreibungen verzichten!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Das tue ich hiermit. – Wer „Cybercrime“ sagt, der zeigt
doch: Für mich ist Internet nicht Neuland. Er sagt übri-
gens selber von sich „Liebling Biesdorf“ oder so.

[Zuruf von den PIRATEN: Kaulsdorf!]

Insofern, betone ich, ist das an der Stelle nicht besonders
bösaartig, und es war auch gar nicht bösaartig gemeint: Er
ist voll modern. Er hat voll Ahnung. Er ist nicht wie die
Kanzlerin ein Neulandbetreter. Cybercrime – wow!

Ich hätte gerne in der Begründung zur Aktuellen Stunde
gehört, worüber jetzt hier eigentlich geredet werden soll.
Also, die Pillenbande vor einem Landgericht in Branden-
burg, das meinen Sie doch bitte nicht ernst.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich habe da tatsächlich ganz andere Fragezeichen. Das
BSI hat vergangene Woche festgestellt, dass 16 Millionen
Zugangsdaten zu E-Mail-Konten geknackt worden sind.
Wie kann es sein, dass die Berliner Verwaltung nicht
wegen des Hackerangriffs nachfragt, sondern das BSI auf
die Berliner Verwaltung Zutritt, und die kann im Aus-
schuss ITDat noch nicht einmal sagen, ob die betroffenen
Mailadressen noch aktuell sind?

Zweitens: Im aktuellen Bericht des Datenschutzbeauf-
tragten wird mitgeteilt, dass in zwei Dritteln der Berliner
Behörden nicht die erforderlichen Informationssicher-
heitsschulungen stattgefunden haben. In fast allen Behör-
den gibt es inzwischen einen IT-Sicherheitsbeauftragten,
aber nur die Hälfte der Behörden hat einen geordneten
IT-Sicherheitsprozess. Selbst der Senat sagt hier: Wir
haben hier dringenden Handlungsbedarf.

Drittens: Obwohl Open-Source-Betriebssysteme nach-
weislich wesentlich sicherer vor Hackerangriffen sind als
klassische Windows-Betriebssysteme, wartet die Open-
Source-Strategie auf ihre Umsetzung.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Selbst bei zwei Drittel der windowsbasierten Arbeitsplät-
ze läuft das Security Support nur deswegen nicht aus,
weil zum Glück Microsoft etwas tut, aber doch nicht der
Berliner Senat.

Viertens: Noch immer kann ich als Bürgerin, als Bürger
mit der Berliner Verwaltung nicht auf verschlüsselt
Weg kommunizieren. Effektiv bedeutet das, eine Postkar-
te an Herrn Wowereit, Herrn Böhning oder Herrn Heil-
mann ist sicherer als eine E-Mail.

[Beifall bei der LINKEN]

Fünftens: Was tun die Bildungseinrichtungen Berlins von
Schulen über Volkshochschulen bis zu Universitäten, um
den Berlinerinnen und Berlinern Kenntnisse zum sou-

(Dr. Klaus Lederer)

verändern und datenbewussten Umgang mit Computertechnik und Internetnutzung zu vermitteln? Wie ist es um Medienpädagogik in Berlin bestellt? Wer wird davon erreicht? Welche Wirkung hat das? Wie schützt sich Berlin vor Internetkriminalität? – Vorsintflutlich!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Damit wäre das Thema, das dort an der Tafel angeschlagen ist, eigentlich schon abgefrühstückt, aber was die Koalition in der Aktuellen Stunde tatsächlich diskutieren wollte, sind nicht Datenschutz oder Datensicherheit, verantwortungsvoller Umgang mit Kommunikations- und Informationsdaten. Was sie abfeiern wollte, ist das Ergebnis der Haushaltsberatung vom letzten Jahr, eine PR-Kampagne des PR-Managers Heilmann. Zu dieser Schwerpunktstaatsanwaltschaft hat der Kollege Behrendt alles gesagt. Ganz nebenbei wird vergessen, dass bis 2018 fast 550 Stellen in Strafverfolgungsbehörden und Gerichten Berlins weggestrichen werden. Also selbst wenn wir das Pferd von hinten aufzäumen, gute Botschaften gibt es hier nicht, und schon gar keine aktuellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Was tatsächlich aktuell wäre in Bezug auf Internetkriminalität: Das Interview mit Edward Snowden vom vergangenen Sonntag gibt jede Menge Hinweise auf neue Verstöße gegen das deutsche Recht. Wenn man berücksichtigt, dass sich bisher sämtliche Hinweise von Herrn Snowden als im Grunde zutreffend erwiesen haben, dann wird eigentlich jeder Kommunikationsvorgang in Berlin technisch überwacht. Und wenn Herr Heilmann es jetzt ernst meint und sagt: Wir müssen Berlin vor Internetkriminalität schützen, dann müsste die Schwerpunktstaatsanwaltschaft wegen eines erheblichen Anfangsverdachts unverzüglich Ermittlungen aufnehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Was geschieht stattdessen? – Herr Heilmann fabuliert davon, dass wir jetzt dringend eine Vorratsdatenspeicherung bräuchten, um der Internetkriminalität auf die Spur zu kommen. Ich warte noch darauf, dass er die NSA um Amtshilfe bittet oder der Einfachheit halber die deutschen Geheimdienste, die offenbar Technik-Sharing und Datenaustausch mit den US-Geheimdiensten pflegen.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Darüber, Herr Heilmann, hätte ich heute gerne diskutiert.

Meine Damen und Herren, natürlich werden im Internet und via Computer als Tatmittel Straftaten verübt. Es werden Rechtsgüter verletzt, und es kommen Bürgerinnen und Bürger zu Schaden. Das ist richtig. Aber über welche Kompetenzen, die Berliner Strafverfolgungsbehörden in Bezug auf Internetkriminalität tatsächlich verfügen, zeigt sich an folgender abenteuerlichen Story: Da betreiben Nazis eine Internetseite „NW-Berlin“ als Pranger für Antifaschistinnen und Antifaschisten, auch für mich und einige Kollegen aus diesem Haus, und fordern

ihnen gegenüber zu Straftaten auf. Es gibt Strafanzeigen, und es passiert nichts. Es braucht erst eine Anhörung im Rechtsausschuss, damit halbwegs ermittelt wird. Jetzt erst gibt es ein Auskunftersuchen wegen eines Hosts in den Vereinigten Staaten, und obwohl auf Aufklebern, die in ganz Berlin herumhängen, im V.i.S.d.P. ein namentlich bekannter Nazi aus dem Kameradschaftsspektrum genannt wird, gibt es zunächst keine Hausdurchsuchungen, weil den Behörden dieser Ermittlungsaufwand zu groß ist. Die Einstellungsverfügung war wahrscheinlich einfach schneller geschrieben. Wir mussten als Abgeordnete der Staatsanwaltschaft in der Ausschussanhörung Kopien dieser Aufkleber übergeben. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen.

Ich fasse zusammen: Nicht mehr Ermittlungsbefugnisse braucht der Staat, sondern solide Ermittlungsarbeit und Kenntnisse des Web und seiner Funktionsweise. Daran scheint es zu fehlen, aber da helfen auch fünf Stellen bei der Staatsanwaltschaft nicht wirklich weiter.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Lieber Herr Kohlmeier! Im Sondervotum von SPD, Grünen und Linken in der Enquete-Kommission „Internet und digitale Gesellschaft“ aus der 17. Wahlperiode des Deutschen Bundestages heißt es auf Seite 114 – ich zitiere mit Genehmigung, Frau Präsidentin:

In den vergangenen Jahrzehnten hat sich der Trend durchgesetzt, den zunehmenden Bedrohungen mit Verschärfungen des Strafrechts zu begegnen. Die stetig wachsende Zahl von Angriffen zeigt jedoch, dass die Bedrohung damit nicht reduziert wird.

Das, Herr Rissmann, sollten Sie sich auf der Zunge zergehen lassen. Es gibt in diesem Sondervotum eine ganze Reihe sinnvoller Vorschläge, wie sich die digitale Gesellschaft ein gut funktionierendes Immunsystem gegen Internetbedrohungen zulegen könnte. Prinzipiell ist Kriminalität via Internet durch Private gegen Private nicht viel anders als in der nichtvirtuellen Welt. Es sind Delikte, die es immer schon gab: Kreditkartenbetrug, Mobbing, Identitätsdiebstahl. Es sind Delikte, die gewiss in einer neuen, in einer moderneren Form begangen werden. Es ist natürlich richtig, sie zu ahnden. Das ist durch solide Ermittlungsarbeit auch möglich.

Bevor Sie wie wild nach neuen Eingriffskompetenzen brüllen, statt für grundsätzliche Ermittlungstätigkeit die Voraussetzungen zu schaffen, sollte eine Evaluation der bestehenden Befugnisse erfolgen. Es sollte erst mal geguckt werden: Was bringen diese Ermittlungsinstrumente, die Sie haben, überhaupt?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich würde gern wissen, welche Hackerangriffe und andere Straftaten gegen die Berliner Verwaltung und gegen Berlinerinnen und Berliner begangen werden – durch Privatpersonen oder auch durch staatliche Stellen, ge-

(Dr. Klaus Lederer)

gebenenfalls sogar durch solche anderer Staaten. Viele solcher Angriffe werden aber überhaupt nicht als solche erkannt.

Neu ist, dass die digitale Welt neue Kriminalität hervorbringt, die sich explizit gegen die Grund- und Freiheitsrechte, gegen Freiheit und Selbstbestimmung der Einzelnen richtet. Und diese Kriminalität geht von staatlichen Stellen aus; ich unterstelle mal, nur ausländische staatliche Stellen. Aber ich bin mir nicht sicher, dass sich nicht auch deutsche Behörden an diesen Rechtsverletzungen beteiligt haben – Rechtsverletzungen gegen das Post- und Fernmeldegeheimnis, gegen das Recht auf Vertraulichkeit, gegen das Recht auf die Integrität informationstechnischer Systeme. Völlig unglaublich finde ich es, wenn der Staat, der Kriminalität im digitalen Raum bekämpfen will, sich der Hackermethoden der Kriminellen bedient. Stichworte sind hier Staatstrojaner und Online-durchsuchung.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und diese Software erfinden ja die Geheimdienste nicht selbst, die kaufen sie von Privaten ein. Und diese Privaten bieten die auch am Markt, im Wettbewerb an. Das heißt, die Kriminellen können sie auch kaufen. Wer will denn diesen Wettbewerb um die höhere, bessere, funktionsfähigere Technik am Ende eigentlich gewinnen? Wer will denn diesen Wettbewerb gewinnen? Und, lieber Herr Rissmann, wer nicht mal das Handy der Kanzlerin schützen kann, der soll mir nichts von Cyberkriminalität oder Computerkriminalität erzählen. Vermutlich werden die Amerikaner auch erklären: Das ist Überwachung mit Augenmaß, das ist Überwachung unter ganz sensibler Berücksichtigung der Freiheitsrechte unserer Kanzlerin.

[Zuruf von den PIRATEN: Unter Freunden!]

– Unter Freunden! – Meine persönliche Auffassung ist: Der Senat sollte sich für eine Verbesserung seiner Datensicherheit und der Medienbildung einsetzen. Ich habe gesagt, was es da alles zu tun gibt. Da gibt es eine ganze Menge zu tun. Er sollte sich dafür verwenden, dass Frau Merkel ihre Neuland-Erfahrung überwindet und dass endlich offengelegt wird, inwieweit deutsche Behörden in die Massenschnüffelei der US- und britischen Geheimdienste verwickelt sind. Und dagegen muss man dann auch in Ermittlungsverfahren vorgehen. Da bin ich dann auch gern bereit, den fünf Staatsanwälten behilflich zu sein, öffentliche Unterstützung zu organisieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion hat das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Das Thema der Aktuellen Stunde lautet: Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? – Und ich fürchte, ich bin in der Position, dass ich meine Rede trotzdem damit anfangen muss zu sagen, wie sich Berlin nicht vor Cybercrime schützt, nämlich nicht mit der Vorratsdatenspeicherung.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das, was hier als Anlass für die Aktualität genommen wird, und das, was Herr Heilmann zum Anlass genommen hat, noch mal die Vorratsdatenspeicherung zu fordern, zeigt auch keinen wirklichen Zusammenhang damit. Herr Kohlmeier hat einen Fall erwähnt, der ist vom Landgericht. Da scheint ja eine Strafaufklärung ohne Vorratsdatenspeicherung funktioniert zu haben. Dann haben wir die 16 Millionen geknackten Zugänge, die das BSI bekanntgegeben hat. Dazu vielleicht noch ein paar Worte, was das eigentlich ist: Das ist herausgekommen durch u. a. die Arbeit von Strafverfolgungsbehörden, die sogenannte Botnetze untersucht haben, offensichtlich erfolgreich aufgeknackt, und herausgefunden haben, was da passiert ist – auch das alles offenkundig ohne Vorratsdatenspeicherung. Also zwei große Erfolge im Kampf gegen die Cyberkriminalität ohne Vorratsdatenspeicherung. Was folgt daraus? Wir brauchen die Vorratsdatenspeicherung. – Das ist christdemokratische Folklore. Wenn das nicht gewesen wäre, dann wäre wahrscheinlich der Stromausfall letzte Woche durch die Vorratsdatenspeicherung verhindert worden.

[Beifall bei den PIRATEN]

16 Millionen klingt erst mal nach viel. Wenn man sich mal damit auseinandersetzt, was diese Botnetze sind, wie verbreitet die sind, ist das keine sonderlich überraschende Zahl. Viele Millionen Rechner weltweit sind Teil von Botnetzen. Dazu braucht es nicht viel, dazu braucht es nur das Einschleusen eines Stückes Schadsoftware, wie das Land Berlin sie vor einiger Zeit gekauft hat und immer noch plant, irgendwann einzusetzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rissmann?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, sicher!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Kollege Dr. Weiß! Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Vorratsdatenspeicherung zurückgeht auf

(Sven Rissmann)

eine von Deutschland umzusetzende Richtlinie der Europäischen Union und dass es nicht nur die deutsche Christdemokratie ist, die diese Umsetzung unterstützt, sondern auch sämtliche im sicherheitspolitischen Bereich Tätigen wie Polizeigewerkschaften und Vereinigungen von Richtern und Staatsanwälten?

[Zuruf von den PIRATEN:
Völlig Unvoreingenommene!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ich bin nicht mal sicher, ob das überhaupt eine Frage war.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wir können uns aber gerne an dieser Stelle, auch wenn es eigentlich mit dem Thema nichts zu tun hat, über die Vorratsdatenspeicherung unterhalten. Sie können jetzt schlecht antworten, aber es würde mich interessieren, ob Sie bereit sind, zur Kenntnis zu nehmen, dass sämtliche systematischen Untersuchungen zu dem Thema gezeigt haben, dass es einfach keine relevante Anzahl von Fällen gibt, die durch die Vorratsdatenspeicherung aufgeklärt werden würden. Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass in der Zeit, in der in Deutschland die Vorratsdatenspeicherung Gesetz war, keine in irgendeiner Statistik ablesbare Verbesserung zu sehen war? Und sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Aufklärungsrate für Straftaten, die über das Internet begangen werden, also für die Straftaten der Cyberkriminalität, wie Sie ja vorhin schon vom Kollegen Kohlmeier hörten, höher ist als für Straftaten, die auf der Straße begangen werden?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Natürlich gibt es Cyberkriminalität, und natürlich muss man sich damit beschäftigen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Echt?]

Um jetzt aber auf die Frage zurückzukommen: Wie schützt man sich vor Cyberkriminalität? – Genauso wie vor jeder anderen Kriminalität.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Durch Kreuzifixe!]

Denken Sie mal darüber nach!

[Sven Rissmann (CDU): Sehr gute Antwort!]

Da kommen wir dann auch schon mal zu einem Punkt: Worüber reden wir eigentlich gerade? Wir haben eine Aktuelle Stunde, und über welche aktuellen Themen reden wir da? – Wir reden über einen Beschluss des Abgeordnetenhauses vom Dezember, mit genau den gleichen Redebeiträgen wie damals, nämlich zu dem erfolgreichen Antrag der Koalition, einen neuen Schwerpunkt in der Staatsanwaltschaft einzurichten zum Thema Cyberkriminalität. Jetzt könnte man sagen, wir können ja darüber reden, was daraus geworden ist. Können wir

nicht, das war erst letzten Monat. Wenn Sie die Aktuelle Stunde zum Anlass nehmen wollen – –

[Sven Kohlmeier (SPD): Die Stellen
sind ausgeschrieben!]

– Oh, die Staatsanwaltschaft hat die Stellen ausgeschrieben! Wahnsinn!

[Zuruf von der LINKEN: Das war das Aktuelle!]

– Das ist das Aktuelle, die Stellen sind ausgeschrieben! Wunderbar! – Es gibt dazu nichts Neues zu sagen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Sie können Ihr Selbstlob noch mal wiederholen. Wir können noch mal wiederholen, dass das ein Tropfen auf den heißen Stein ist, und wir können Sie noch einmal daran erinnern – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, sicher!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege! Würden Sie meine Einschätzung teilen, dass für ein Stellenbewerbungsportal eine Stunde Parlamentsdiskussion ein ganz schöner Zeitaufwand ist?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, ich würde diese Einschätzung in der Tat teilen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wir hätten über die
GASAG sprechen sollen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielleicht möchten Sie den Redner weiterreden lassen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

In der Tat, wenn wir über massenhafte Rechtsverletzungen im Internet und massenhaftes Ausspionieren von Daten reden, können wir nicht ausklammern, dass es nicht nur von Privatpersonen passiert, sondern – und das

(Dr. Simon Weiß)

in sogar noch größerem Umfang – auch von staatlichen Stellen, nicht nur von staatlichen Stellen im Ausland, sondern auch von staatlichen Stellen im Inland. – Herr Rissmann möchte eine Frage stellen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Rissmann!

Sven Rissmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! Worauf bezieht sich Ihre Behauptung, dass Datenausspähungen durch inländische staatliche Stellen in einem größeren Ausmaß stattfinden würde als durch Private, durch Kriminelle, also nichtstaatliche inländische Stellen? Worauf fußt die Behauptung?

[Martin Delius (PIRATEN): Lesen Sie Zeitung!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Sie haben vielleicht nicht ganz genau zugehört. Ich habe mich an der Stelle nicht konkret auf inländische Stellen bezogen, was auch gar nicht geht, weil keiner weiß, was an Datenausspähungen im Inland oder Ausland geschieht. Bei Privaten ist die Identität gar nicht klar. Ich habe mich auf die globale Situation bezogen. Das können Sie den Zeitungen entnehmen. Das können Sie allein schon daran sehen, was für technische Kapazitäten dafür zur Verfügung stehen.

[Michael Dietmann (CDU): Aha! –
Zuruf]

Fernsehen geht auch!

Die Frage, die an der Tafel steht – wenn ich daran erinnern darf –, ist nicht, wie Berlin die Cyberkriminalität bekämpft oder wie Berlin Cyberkriminalität aufklärt, sondern wie sich Berlin vor Cyberkriminalität schützt. Ich finde es schade, dass außer einigen spöttischen Bemerkungen wenig zu dem Thema vorgetragen wird, wie sich eigentlich das Land Berlin dagegen schützt, Ziel von Cyberkriminalität zu sein.

[Sven Kohlmeier (SPD): Das macht gleich Kollege Heilmann!]

– Das macht Kollege Heilmann? Das ist interessant, weil Kollege Henkel dafür zuständig ist.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ich weiß nicht, wo er gerade ist.

Das Thema IT-Sicherheit beschäftigt uns in diesem Haus nicht zum ersten Mal. Es ist das erste Mal, dass wir im Plenum die Gelegenheit haben, etwas ausführlicher darüber zu reden. Schade, dass die Koalition die Gelegenheit nicht wahrnimmt.

[Zuruf]

Nein, ich werde ihn jetzt nicht herbestellen. Er hört ohnehin nicht zu.

[Beifall bei den PIRATEN –

Sven Rissmann (CDU): Wie viel Redezeit haben Sie noch?]

– Ich habe noch Redezeit, Herr Rissmann! Das ist kein Problem.

Die Situation bezüglich der IT-Sicherheit in der Berliner Verwaltung – wenn man nicht dazwischenruft, ist es einfacher – ist – das muss man leider sagen – desolat.

[Sven Rissmann (CDU): Das ist doch mal ein Thema!]

Ja, Herr Rissmann, das ist ein Thema. Sie können das, wenn Sie sich damit noch nicht so sehr beschäftigt haben, beispielsweise auch im Jahresbericht des Landesrechnungshofs nachlesen. Es wurden von dem Kollegen Lederer schon einige Stichpunkte genannt. Es geht dabei um Sicherheitskonzepte, die es geben müsste, aber nicht gibt, Sicherheitsbeauftragte und ein deutliches Vollzugsdefizit, das wir in der Berliner Verwaltung haben. Das ist glücklicherweise, Herr Rissmann, ein Thema, über das wir fraktionsübergreifend bereits gesprochen haben und fraktionsübergreifend festgestellt haben, dass es zumindest Änderungsbedarf gibt, sowohl im Zusammenhang mit der Beratung des Datenschutzberichts als auch im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen.

Man könnte darüber reden, was eigentlich zu tun ist. Was zu tun wäre, wäre, die Defizite, die es in der Berliner Verwaltung in Sachen IT-Sicherheit gibt, zu erfassen, sowohl die technischen Voraussetzungen als auch den Schulungsbedarf betreffend. Es müsste dafür gesorgt werden – ich beziehe mich einmal darauf, was Sie auch zur Begründung der Aktualität herangeführt haben – dass beispielsweise von den 16 Millionen E-Mail-Adressen vier – wie uns am Montag im Ausschuss ITDat gesagt wurde – E-Mail-Adressen der Berliner Verwaltung sind.

Jetzt kann man sich einmal fragen, welcher Schaden dadurch eigentlich entstehen kann. Werden vertrauliche Informationen in der Berliner Verwaltung per E-Mail geschickt? Das dürfte eigentlich nicht der Fall sein. Gibt es Möglichkeiten, vertrauliche Informationen in der Berliner Verwaltung verschlüsselt zu verschicken? – Das wird eher nicht der Fall sein. Gibt es Möglichkeiten, verschlüsselt mit der Berliner Verwaltung zu kommunizieren? – Das wird auch eher nicht der Fall sein. Das ist beispielsweise ein Punkt, an dem man ansetzen muss.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es ist auch schade, dass Sie – da sind wir uns auch gar nicht so uneinig –, beispielsweise einen Aspekt wie den, was eigentlich unter Sicherheitsaspekten bedeutet, proprietäre Software flächendeckend einzusetzen und sich davon abhängig zu machen, gar nicht beachten. Es

(Dr. Simon Weiß)

ist schade, dass Sie sich diesem Diskussionsaspekt verschlossen zeigen und nicht bereit sind, darüber weiter zu diskutieren.

Das Thema ist durchaus wichtig und aktuell. Es wird die nächsten Jahre nur noch wichtiger. Da haben Sie völlig recht. Es ist eine immer noch weiter fortschreitende Digitalisierung der gesamten Gesellschaft. Wenn ich aber noch einmal die Brücke zurück zum Thema Verwaltung schlagen darf, ist es auch eine fortschreitende Digitalisierung der Verwaltung. Wir wollen die E-Akte. Wir wollen sie alle. Sie haben Sie in den Koalitionsvertrag auch aufgenommen. Ob sie bis 2016 so kommt, wie Sie das Vorhaben hineingeschrieben haben, kann man bezweifeln. Aber man muss sich an der Stelle auch einmal überlegen, was es bedeutet, wenn Akten, die bislang dadurch geschützt waren, dass sie irgendwo auf Papier stehen, nun digitalisiert werden sollen. Man muss sich Gedanken um die Rahmenbedingungen machen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten zum Schluss kommen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Insofern kann ich abschließend als Fazit sagen, dass Sie schon ein aktuelles und wichtiges Thema aufgegriffen haben. In Anbetracht Ihrer Redebeiträge fürchte ich aber, dass das Zufall war.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Für den Senat hat jetzt das Wort Herr Senator Heilmann. – Bitte sehr!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Lieber Herr Dr. Weiß! Sie haben recht. Es ist ein aktuelles Thema, und es ist ein wachsendes Thema. Deswegen bin ich auch etwas betroffen über die Debatte heute, weil vieles durcheinandergebracht wurde. Die Bürger hätten, wenn sie dem zugehört hätten, eher rätselnd davor gestanden, was die Opposition hier vorgetragen hat.

Zum Ersten: Das Thema Sicherheit und Kriminalität im Internet – wir können gern auf Deutsch reden, Herr Lederer, hat viele Aspekte. Wir wollten – und ich möchte das auch – über das reden, was die Zuständigkeit des Landes ist. Zu der Zuständigkeit des Landes gehört insbesondere die Strafverfolgung. Deshalb ist es ein wichtiges Thema.

Die Strafverfolgung zur NSA ist übrigens ausgerechnet eine Ausnahme. Diese liegt beim Bundesanwalt, mit dem

ich darüber gestern Abend gesprochen habe. Er ermittelt auch. Das wollte ich nur am Rande erwähnt wissen.

Lieber Herr Doering! Sie haben hier mehrfach dazwischengerufen, worüber wir hier eigentlich reden. Andere haben dasselbe gesagt. Herr Doering ist jetzt gar nicht da. Ich frage mich, was Sie eigentlich den Bürgerinnen und Bürgern sagen, die davon nahezu flächendeckend in Berlin betroffen sind. Ich werde Ihnen gleich sagen, warum die Strafverfolgung so schwierig ist und warum man an der Stelle etwas tun muss und warum die Innenverwaltung unter der Führung meines geschätzten Kollegen Henkel sowie meine Verwaltung ganze neue Seiten aufgeschlagen haben. Ich finde die etwas abfälligen Bemerkungen gegenüber Herrn Kohlmeier ausgesprochen unangebracht. Ich bin ihm extrem dankbar dafür, dass er das Thema immer wieder auf die Tagesordnung holt. Wir in der Koalition arbeiten dort mit einem klaren Ziel für die Sicherheit der Bürger.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich will Ihnen das auf zwei Wegen versuchen, deutlich zu machen, um Sie davon zu überzeugen. Es ist auch insofern ein Thema, weil es offensichtlich Meinungsunterschiede gibt, wie und warum die Berliner so betroffen sind.

Das Europäische Parlament hat sich damit im letzten September auseinandergesetzt und dazu einen Bericht zur organisierten Kriminalität herausgegeben. Es kalkuliert für Deutschland einen Schaden von 3 Milliarden Euro für die Bürger. Umgerechnet auf Berlin reden wir von über 400 Millionen Euro Schäden.

Ich will Ihnen eine zweite Zahl nennen. Allein in Berlin haben sich im letzten Jahr 20 000 Bürger an die Staatsanwaltschaft gewandt, weil ihre Konten geplündert worden sind, weil sie über Phishing-E-Mails getäuscht worden sind und Weiteres, und das, obwohl sie wissen, dass es im Moment noch so ist, dass die Staatsanwälte so gut wie keine Chance haben, die Täter zu ermitteln. Das ist leider ähnlich wie bei manchen anderen Delikten in der Alltagskriminalität, sodass die Dunkelziffer wahrscheinlich sehr viel höher ist. Ich weiß nicht, mit wem Sie reden – Sie wissen, ich bin erst seit zwei Jahren hauptberuflich Politiker –, in meinem Bekanntenkreis kenne ich überhaupt niemanden, der nicht wenigstens laufend Spam bekommt, Phishing-E-Mails oder Trojaner angeboten bekommt. Und ich kenne in meinem Bekanntenkreis jede Menge Leute, denen Geld über illegale Internetaktivitäten geklaut worden ist. Zu sagen, da gäbe es kein Problem, ist absolut absurd.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Christopher Lauer (PIRATEN): Mann, Mann!]

Und das Gegenargument, es gibt noch weitere Probleme, stimmt natürlich. Aber so kann man natürlich immer argumentieren und sagen, es gibt noch weitere Probleme.

(Senator Thomas Heilmann)

[Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Eins, was damit zu tun hat, weil es dieselbe Vokabel benutzt, Herr Weiß, ist das Thema Cybersicherheit. Diese Koalition, dieser Innensenator und seine Verwaltung haben wesentlich mehr getan als die Regierungen vorher. Ich kann Ihnen für meine Verwaltung sagen: Ich habe die Daten aktuell geholt, um nur das Windows-XP-Thema zu beantworten, das Sie da wieder aufmachen: Inzwischen sind wir bei unter 40 Prozent Rechnern, die das noch nutzen.

[Thomas Birk (GRÜNE): Von Montag bis heute?]

Und wir sind ziemlich sicher, dass wir es vor dem 7. April und auch ohne die Verlängerung von Microsoft hinbekommen, dass die allermeisten Rechner in der Justizverwaltung davon nicht mehr abhängig sind. Und ich könnte noch viele andere Beispiele nennen.

Ganz besonders betroffen hat mich gemacht, was Sie, Herr Lederer, zum Thema nw-berlin.net gesagt haben. Vorweg: Das ist eine widerliche Seite gewesen. Und ich bedauere außerordentlich, dass Sie und andere dort in einer Weise, die völlig unakzeptabel ist, betroffen waren. Da sind wir uns total einig. Aber ich war es, der keine drei Monate im Amt war, der die amerikanische Botschaft in Berlin davon überzeugt hat, uns die Daten rauszugeben. Und deswegen ist die Seite seit Langem offline.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wann war das?]

– Das war 2012, als ich gerade ins Amt kam. Es tut mir leid, ich konnte voramtlich dazu nichts tun.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich habe von der Staatsanwaltschaft geredet, nicht von Ihnen! Sie wollen alles alleine ermitteln?]

– Nein, natürlich nicht. Wir haben uns um dieses Thema gekümmert. Wir führen ja hier eine politische Debatte und reden nicht über die Frage, ob ein einzelner Beamter irgendwas richtig oder falsch gemacht hat, zudem vor meiner Amtszeit. Darüber werde ich mich sicher nicht auslassen. Aber im Kern war das natürlich etwas nicht zu Tolerierendes, und dieser Senat, in dem Fall die Justizverwaltung unter meiner Führung, hat etwas getan.

Das heißt, ich möchte kurz als erstes festhalten: Wir in der Koalition – und da sind wir uns auch völlig einig – halten das für ein relevantes Problem der Berliner Bürgerinnen und Bürger. Ich habe, ehrlich gesagt, inzwischen in Wahlkampfveranstaltungen angefangen, immer darauf hinzuweisen, dass die Grünen und die Linken das für gar kein Problem halten, was sie tagtäglich erhalten.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Da haben Sie uns aber überhaupt nicht zugehört!]

– Doch, ich habe Ihnen ziemlich genau zugehört.

[Carsten Schatz (LINKE): Unverschämtheit! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Er mag halt keine Spams!]

Ich würde Ihnen noch gerne etwas dazu sagen, was wir tun.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Lesen Sie erst mal im Protokoll nach, was wir dazu gesagt haben, und setzen Sie sich damit auseinander!]

Sie von der Fraktion Die Linke haben es nicht nur im Wahlprogramm nicht erwähnt, sondern Sie haben hier mehrfach dazu zwischengefragt, warum wir uns über das Thema überhaupt unterhalten, es sei doch gar kein Problem.

[Zurufe von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Jetzt lassen Sie mich einmal weiterreden! Ich würde gerne sagen: Erstens, ich bedanke mich noch einmal beim Parlament, aber das ist nicht der Kern dieser Debatte, dafür, dass die Kapazitäten der Strafverfolgungsbehörden für dieses Thema – aber nicht nur für dieses Thema – ausgeweitet worden sind. Lieber Herr Behrendt! Ich bin ganz sicher, es wird keine Reduzierung geben. Das heißt, zu dem, was Sie behauptet haben, am Ende des Jahres hätten wir weniger und nicht mehr als am Anfang des Jahres, sage ich Ihnen: Das wird so nicht sein.

Zweitens und sehr viel wichtiger: Das Problem ist das arbeitsteilige Vorgehen der Kriminellen bei der Frage, wie sie Daten von Privaten ausspähen. Der erste Schritt ist, dass sie die E-Mail-Daten klauen, das haben wir gerade über 16 Millionen Daten gehört. Das ist momentan in Deutschland nicht strafbar und wird deswegen auch nicht isoliert verfolgt. Diese Daten werden dann in einem schwunghaften Handel verkauft an jemanden, der Phishing-E-Mails versendet, um damit geheime Passwörter etc. auszuspionieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): „Fishing“, heißt das! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): „Fishing“ statt „Phishing“!]

Auch das pure Versenden von Phishing-E-Mails ist nicht strafbar. Dann geht es weiter: Wenn er diese Daten erlangt hat, dann verkauft er diese Daten wiederum an andere kriminelle Organisationen. Da Datenhehlerei bisher kein Straftatbestand ist, – –

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das wissen wir alles!]

– Der Zwischenruf ist doch unpassend, weil ja immer behauptet wurde, das sei ja alles kein Problem.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was Sie uns erzählen, wissen wir doch!]

Diese Datenhehlerei ist nicht strafbar. Es gibt von diesem Senat aus dem letzten Jahr eine Bundesratsinitiative dazu, die wegen der Diskontinuität nicht mehr aktuell ist. Deswegen gibt es jetzt im Koalitionsvertrag im Bund eine

(Senator Thomas Heilmann)

Vereinbarung, dass wir das einführen wollen. Genauso ist es bei der täuschenden Versendung von E-Mail-Daten.

Das heißt, wir kümmern uns intensiv um die Strafbarkeitslücke. Obwohl NSA hier kein Thema ist, liebe Kollegen von den Piraten, war es dieser Berliner Senat, der sich dafür einsetzt, dass die Straftaten oder die Taten, die im Umfeld der NSA begangen werden, selbstverständlich auch anders bestraft werden müssen. Jetzt kommt aber eine Kuriosität: Das Spionagestrafrecht geht immer noch von dem Leitbild aus, dass ein Schlapput aus der DDR eine Sekretärin verführt, um eine Akte zu bekommen. Das, was jetzt von der NSA und anderen Geheimdiensten gemacht wird, ist nicht Leitbild der Straftat.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Behrendt?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Dr. Behrendt!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Sie haben sich eben dafür stark gemacht, dass Sie Datenhehlerei zukünftig strafbar machen wollen. Wollen Sie dann auch den Ankauf von Steuersünder-CDs aus der Schweiz zukünftig mit dem Staatsanwalt verfolgen?

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Das ist eine sehr gute Frage, Herr Behrendt! Die Antwort ist klipp und klar nein. Der Antrag, wenn Sie den Koalitionsvertrag im Bund gelesen hätten, sagt, dass das Ankaufen durch staatliche Stellen zur Verfolgung von Straftaten davon ausdrücklich ausgenommen sein soll. Insofern ist Ihre Frage eindeutig zu beantworten. Wir haben die Sache gesehen und wollen selbstverständlich, dass die Steuerermittlungen ungeschmälert weitergehen können.

Ich komme zurück zu meinem Punkt. Ich war stehengeblieben bei NSA: Brauchen wir eine Reform des Spionagestrafrechts? Das Einzige, wonach es heute strafbar ist, sind die §§ 202a bis c Strafgesetzbuch, leider nur mit einer Höchststrafe von einem Jahr. Und im Wahlprogramm der Piraten steht ausgerechnet drin, dass der § 202c abgeschafft werden soll.

[Andreas Gram (CDU): Was? Herr Lauer!]

Deswegen gibt es, wie ich finde, dazu Debatten zu führen.

Ich muss leider zum Ende kommen, deswegen kann ich nur sehr kurz sagen, dass es noch einen dritten Aspekt gibt, der hier überhaupt keine Erwähnung gefunden hat. Den Verbraucherinnen und Verbraucher ist nach allen Untersuchungen die Bequemlichkeit wichtiger als die Sicherheit ihrer Darstellungen. Deswegen werde ich als Verbraucherschutzsenator zusammen mit meiner Verwaltung dafür sorgen, dass wir die Verbraucher besser aufklären. Wir haben damit im letzten Jahr begonnen. Das kann ich jetzt leider nicht ausführen. Ich bedanke mich beim Parlament noch einmal ausdrücklich, dass wir den Etat meines Hauses haben stärken können, um auch genau dafür arbeiten zu können.

[Monika Thamm (CDU): Das ist aber nett!]

Deswegen, meine lieben Kollegen von der Opposition: Diese Koalition arbeitet gut zusammen, das kann man gerade an diesem Thema gut zeigen, und zwar für die Sicherheit der Bürger. Und das betrifft sowohl die Zusammenarbeit mit der Innenverwaltung unter Senator Henkel wie die mit der SPD. Deswegen bedanke ich mich noch einmal ausdrücklich bei den Sozialdemokraten und namentlich bei Herrn Kohlmeier. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir kommen nun in eine zweite Rederunde. Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Birk. – Bitte sehr!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Heilmann! Ich bin jetzt ein bisschen verblüfft. Ich habe jetzt erwartet, was Sie eigentlich machen wollen, und da kam ja nichts.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Darauf kann ich jetzt nicht eingehen. Es ist ja hier offensichtlich eine Aktuelle Stunde, die niemanden von der Koalition interessiert.

[Andreas Gram (CDU): Entschuldigung! Sind wir niemand?]

– Na ja, wenige. Wenige Leute würde ich sagen. – Das gibt mir Gelegenheit, kurz auf Herrn Rissmann einzugehen, was unser Engagement zur Cyberkriminalität angeht.

[Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE),

Uwe Doering (LINKE) – Unruhe –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das sind hier Zustände wie im Innenausschuss!]

(Thomas Birk)

Herr Rissmann! Sie müssen auch einmal Ursache und Wirkung untersuchen! Vielleicht nehmen Sie zur Kenntnis, dass Philipp Albrecht auf EU-Ebene die Reform des EU-Datenschutzrechts zusammen mit einem Kollegen von der CDU federführend bearbeitet hat. Leider scheitert die Reform an dieser CDU-geführten Bundesregierung. Wenn die durchkäme, dann wäre da ein Boden gelegt, um zum Beispiel Cyberkriminalität zu verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich nehme das Thema durchaus ernst. Ich kann mich erinnern, dass wir für meinen inzwischen verstorbenen Vater gleich mehrmals anwaltliche Hilfe in Anspruch nehmen mussten, um ihn aus den Fängen von Cyberkriminellen zu befreien. Ich verstehe da nur nicht, warum die CDU per Vorratsdatenspeicherung die Daten von genau den Bürgerinnen und Bürgern, wie zum Beispiel meinem Vater, speichern wollen, die sie eigentlich schützen will. Nach den Offenbarungen von Herrn Snowden über amerikanische und britische Geheimdienste und Firmen, die in ihrem Auftrag arbeiten, müssen wir uns doch ernsthaft fragen, von wem eigentlich die größere Bedrohung ausgeht. Dazu möchte ich unseren Bundespräsidenten Joachim Gauck aus einem „FAZ“-Interview vom 24. Januar 2014 zitieren. Er sagt:

Ich hätte niemals gedacht, dass das unheimliche Gefühl, die da oben wissen alles über mich, in einer freiheitlichen Gesellschaft entstehen könnte. Auch wenn man den Geheimdienst eines demokratischen Staats nicht mit der Stasi gleichsetzen kann, so ist es doch inakzeptabel, dass Millionen von Bürgern, darunter auch Familienmitglieder und Freunde, anfangen, sich am Telefon ähnlich zu verhalten, wie wir das früher in der DDR getan haben. Wenn es so weit gekommen ist, dann ist etwas schiefgelaufen.

Dem kann ich mich nur anschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Kohlmeier! Wo sind denn die geklauten Daten von zwei Dritteln der Firmen gelandet, die da abgezogen wurden? Wir haben hier auf dem Datenschutztag vor zwei Tagen in diesem Hause gelernt, dass viele von diesen Daten bei der NSA und den Firmen gelandet sind, weil es eben im amerikanischen Interesse zu sein scheint. Heribert Prantl hat auf dem gleichen europäischen Datenschutztag hier im Haus vor der Untergrabung unserer Grundwerte und unseres Grundgesetzes gewarnt und die Entwicklung vom Rechtsstaat zum Sicherheitsstaat beklagt.

Bei der gleichen Tagung hat ein IT-Reporter gesagt, am sichersten sei es, sich mit Open-Source-Software zu schützen, die NSA nutze auch Linux. Das sollte unseres Erachtens nicht nur für die Server gelten, sondern auch für den Standard-IT-Arbeitsplatz in den Verwaltungen.

Damit komme ich zu Berlin. – Herr Heilmann! Sie wollen die Bürgerinnen und Bürger vor Cybercrime schützen. Aber wie sicher ist eigentlich die Berliner Verwaltung? Wie sicher sind sensible Daten von Menschen, die in Datensätzen der Verwaltung gespeichert werden, wenn zwei Drittel der IT-Arbeitsplätze – und das war die Aussage vom Montag – noch auf Windows XP laufen, obwohl Microsoft seinen Support und die Sicherheitsupdates am 8. April einstellen wird? Auch viele Fachverfahren laufen noch auf Windows XP, weil die Fachverwaltungen noch keine Anpassung vorgenommen haben – unter anderem das Meldeverfahren MESO, das in den Bürgerämtern genutzt wird. Somit sind möglicherweise viele Meldedaten ernsthaft gefährdet. Insofern ist die Nachricht, dass da schon vier E-Mail-Adressen gehackt wurden, keine gute Nachricht, und da haben Berlin und vor allem die Innenverwaltung einiges zu tun.

Wir setzen da nach wie vor auf Open-Source-Software. Wir fordern, dass jetzt sofort eine Task-Force eingesetzt wird, um ressortübergreifend und zentral gesteuert Sofortmaßnahmen zu unternehmen. Wenn es um die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger geht, sollte Berlin vor und hinter seiner eigenen Haustür kehren, um die Bürger und die Verwaltung tatsächlich vor Cybercrime zu schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Birk! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1 und 4.2:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 5

**Gesetz über die Anerkennung ausländischer
Berufsqualifikationen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 9. Januar 2014

Drucksache [17/1391](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1220](#)

Zweite Lesung