



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

38. Sitzung

Donnerstag, 7. November 2013

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkwort	3729	Senator Mario Czaja	3733
Gedenkwort des Präsidenten anlässlich des 75. Jahrestags der Novemberpogrome	3729	Jüdischen Friedhof in Berlin-Mitte vor Pilgerstätte für Nazis bewahren	3734
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3730	Sabine Bangert (GRÜNE)	3734
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3730	Bürgermeister Michael Müller	3734
1 Mündliche Anfragen	3730	Sabine Bangert (GRÜNE)	3734
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Bürgermeister Michael Müller	3734
Drucksache 17/MA38		Senkung der Wasser- und Abwasserpreise: Wann handelt der Senat endlich?	3735
Ergebnisse der Vietnamreise des Regierenden Bürgermeisters mit einer Berliner Delegation aus Wirtschaft und Wissenschaft	3730	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3735
Ulker Radziwill (SPD)	3730	Senatorin Cornelia Yzer	3735
Regierender Bürgermeister		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3735
Klaus Wowereit	3730	Senatorin Cornelia Yzer	3736
Sabine Bangert (GRÜNE)	3731	Daniel Buchholz (SPD)	3736
Regierender Bürgermeister		Senatorin Cornelia Yzer	3736
Klaus Wowereit	3731	Champions-League-Finale der Frauen 2015: Ist der Friedrich- Ludwig-Jahn-Sportpark wirklich geeignet?	3736
Philipp Magalski (PIRATEN)	3731	Heiko Herberg (PIRATEN)	3736
Regierender Bürgermeister		Staatssekretär Bernd Krömer	3737
Klaus Wowereit	3732	Heiko Herberg (PIRATEN)	3737
Coffeshop am Görlitzer Park	3732	Staatssekretär Bernd Krömer	3737
Kurt Wansner (CDU)	3732	Steffen Zillich (LINKE)	3737
Senator Mario Czaja	3732	Staatssekretär Bernd Krömer	3737
Kurt Wansner (CDU)	3733	Wohnraum für Studierende	3738
Senator Mario Czaja	3733	Lars Oberg (SPD)	3738
Dirk Behrendt (GRÜNE)	3733	Senatorin Sandra Scheeres	3738
		Lars Oberg (SPD)	3738
		Senatorin Sandra Scheeres	3738
		Katrin Lompscher (LINKE)	3739
		Senatorin Sandra Scheeres	3739

<p>6 A Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer ... 3799</p> <p>Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013 Drucksache 17/1280</p> <p>zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1217</p> <p>Zweite Lesung</p> <p>Ergebnis 3799</p> <p>7 Gesetz über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen 3800</p> <p>Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1220</p> <p>Erste Lesung</p> <p>Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3800 Franziska Becker (SPD) 3801 Elke Breitenbach (LINKE) 3802 Dr. Niels Korte (CDU) 3802 Fabio Reinhardt (PIRATEN) 3803</p> <p>Ergebnis 3804</p> <p>10 Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das Land Berlin 3804</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. Juni 2013 Drucksache 17/1055</p> <p>zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0703</p> <p>Martin Beck (GRÜNE) 3804 Ülker Radziwill (SPD) 3805 Martin Beck (GRÜNE) 3806 Ülker Radziwill (SPD) 3806 Elke Breitenbach (LINKE) 3807 Joachim Krüger (CDU) 3808 Alexander Spies (PIRATEN) 3808</p> <p>Ergebnis 3809</p> <p>11 Karnevalsfonds einrichten 3809</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. September 2013 Drucksache 17/1154</p> <p>zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0677</p> <p>Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3809 Frank Jahnke (SPD) 3810</p>	<p>Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 3810 Frank Jahnke (SPD) 3810 Anja Schillhaneck (GRÜNE) 3810 Frank Jahnke (SPD) 3810 Elke Breitenbach (LINKE) 3811 Frank Jahnke (SPD) 3811 Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3811 Wolfgang Brauer (LINKE) 3811 Stefan Schlede (CDU) 3812 Philipp Magalski (PIRATEN) 3813</p> <p>Ergebnis 3813</p> <p>12 Arbeitszeitkonten der Lehrkräfte ohne Betrug beenden! 3813</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013 Drucksache 17/1212</p> <p>zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0715</p> <p>Ergebnis 3813</p> <p>16 Mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern 3813</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16. Oktober 2013 Drucksache 17/1253</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1131</p> <p>Ergebnis 3814 Beschlusstext 3832</p> <p>17 Whistleblower/-innen besser schützen 3814</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16. Oktober 2013 Drucksache 17/1254</p> <p>zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1115</p> <p>Dirk Behrendt (GRÜNE) 3814 Sven Kohlmeier (SPD) 3815 Katrin Möller (LINKE) 3816 Sven Rissmann (CDU) 3816 Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 3817</p> <p>Ergebnis 3817</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16.
Oktober 2013
Drucksache [17/1253](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/1131](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/1131 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag also zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, von Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das so einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 17:

Whistleblower/-innen besser schützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16.
Oktober 2013
Drucksache [17/1254](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1115](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Antikorruptionsorganisation Transparency International hat vorgestern eine Untersuchung vorgestellt. Sie haben den Schutzstandard für Whistleblower in allen europäischen Ländern untersucht und haben das miteinander verglichen. Also: Inwieweit können Whistleblower voraussehen, wenn sie auf Missstände hinweisen, ob das erlaubt ist, ob das nicht erlaubt ist, inwieweit funktioniert der gerichtliche Rechtsschutz, inwieweit können sie sich an staatliche Stellen wenden, inwieweit können sie ihren Arbeitsplatz erhalten usw.? Sie haben den Schutzstandard in allen europäischen Ländern verglichen und kommen in ihrer Untersuchung zu dem Ergebnis, dass Deutschland, was den Schutzstandard für Whistleblower angeht, nur im Mittelfeld liegt.

Wir Grünen sind der Meinung, da geht mehr. Wir Grünen sind der Meinung, da muss mehr passieren. Das sind Menschen, die unseren Schutz brauchen und die unseren Schutz benötigen. Dort muss gesetzgeberisch etwas getan werden. Wir wollen uns gerne mit diesem Antrag, auch mit anderen Initiativen, aus dem Mittelfeld an die Spitze

der europäischen Länder setzen. Und wir wollen sagen: Whistleblower genießen den Schutz der Gesellschaft, Whistleblower genießen den Schutz der Parlamente und auch der Gesetze und werden auch von deutschen Gerichten geschützt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Sehr betrüblich ist, wie der Antrag in der Ausschussberatung behandelt wurde. Die CDU hat sich vor allem der interessanten Frage zugewandt, ob es denn richtig ist, die weibliche Form des Whistleblowings in der Überschrift dieses Antrags in dieser Art und Weise zu schreiben, oder aber, ob das womöglich grammatikalisch falsch ist.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Das ist erbärmlich, Kollege! Sie lassen deutlich erkennen, dass es Ihnen völlig egal ist, was Menschen, die sich Whistleblowing überlegen, an inneren Anspannungen durchmachen, was für Abwägungen die durchmachen, wie schlecht es denen geht, wie die immer wieder damit hadern, wie sie mit den wahrgenommenen Missständen umgehen, ob sie denn tatsächlich den Weg an die Vorgesetzten, an die Öffentlichkeit, an die Staatsanwaltschaft gehen. Diese Gewissensnot karikieren Sie hier in einer völlig unangemessenen Art und Weise, wenn Sie sich nur darüber Gedanken machen, wie man Whistleblowerinnen nennt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nicht viel besser war es mit den Kollegen der Sozialdemokratie. Kollege Kohlmeier hat ja hier in der ersten Runde und auch im Ausschuss schon wieder gesagt, er wisse gar nicht, worüber wir überhaupt reden, er wisse gar nicht, wie er dieses Phänomen eingrenzen möchte. Da empfehle ich einmal die Lektüre des SPD-Bundestagsvorschlages. Die SPD hat im Bundestag einen Gesetzentwurf zum besseren Schutz von Whistleblowern vorgelegt, mit sehr ordentlichen Definitionen. Da ist vernünftig definiert, wofür es eigentlich geht und warum hier die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eines besseren Schutzes bedürfen. Es ist wirklich abenteuerlich, in welcher Art und Weise Sie sich über diese Bedenken und Vorschläge der eigenen Bundestagsfraktion hinwegsetzen und unser Anliegen „Whistleblower besser schützen“ hier karikiert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir sind der Meinung, es ist überfällig, dass man die deutsche Phalanx der Abwiegler und der weiteren Geheimhalter hier einmal aufbricht. Es ist eben nicht richtig, dass alles im Unternehmen zu bleiben hat. Wenn das so wäre, dann hätten wir in den letzten Jahren eben nicht erfahren, wie die Missstände in der Altenpflege in Charité-Einrichtungen sind, dann hätten wir nicht vom Gammelfleischskandal erfahren, weil nämlich dort mutige Whistleblowerinnen und Whistleblower den Weg nach außen gesucht hätten. Das wäre alles mit dem Mantel des

(Dirk Behrendt)

Schweigens abgedeckt worden. Wir haben einen neuen Lebensmittelskandal heute in Niedersachsen, wo auch die Arbeiter unter Inkaufnahme erheblicher Risiken und Nachteile nach außen gegangen sind und gesagt haben: Das kann nicht richtig sein, dass hier Gammelfleisch umetikettiert wird. Das ist hier ein Problem, auf das hingewiesen werden muss. Und Sie beide, die großen Parteien, die in diesem Land regieren, geben hier eben nicht die nötigen Signale an die Leute, dass es richtig ist, nach außen zu gehen. Da geht es um den Schutz unserer aller Gesundheit. Da geht es um den Schutz auch beispielsweise vor Korruption oder vor Steuerstraftaten. In allen diesen Bereichen sind wir darauf angewiesen, dass wir Hinweisgeber haben.

Ich frage mich ernsthaft, wann eigentlich dieser Senat einmal gedenkt, unseren Beschluss von 2009, ein Hinweisgebersystem einzurichten, umzusetzen. Die Kollegen Kohlmeier und Rissmann haben es gerade mit einer Kleinen Anfrage abgefragt und wurden etwas salopp vom Senat mit dem Hinweis behandelt, das werde er noch machen und das komme demnächst mal. Das hören wir seit vier Jahren. Sie haben erheblichen Nachholbedarf, was den Hinweisgeberschutz in Berlin angeht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Mein letzter Satz! – Und auf Bundesebene sollten wir gemeinsam diese Initiative ergreifen, dass wir nicht nur international – wir haben vorherhin mit dem Regierenden Bürgermeister über Snowden gesprochen –, sondern auch national unsere Hausaufgaben machen und denen Schutz gewähren, die Schutz brauchen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Behrendt! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Spät am Abend noch ein Thema, das – zumindest was die vollen Reihen zeigen – hochinteressant ist: Whistleblowing. Das interessiert höchstwahrscheinlich ein Großteil der Personen hier im Raum. Die Rede vom Kollegen Behrendt hat eben deutlich gemacht, dass der Antrag dann tatsächlich abzulehnen ist, so wie der Rechtsausschuss es auch empfiehlt.

Erstens, Lieber Kollege Behrendt, wenn Sie mich zitieren, dann auch bitte richtig. Dann wäre es äußerst hilf-

reich, wenn Sie die Plenarprotokolle einfach lesen und hier ordnungsgemäß zitieren. Ich weiß selbstverständlich, was Whistleblowing ist, aber ich habe – und das habe ich auch im Rechtsausschuss deutlich gemacht – mitgeteilt, dass hier eine Abgrenzungsproblematik ist, so, wie es in Ihrem Antrag drinsteht. Denn nicht jeder, der aus Behörden „whistleblowt“, ist unbedingt so toll und so großartig wie Snowden. Es gibt – und das habe ich beim letzten Mal ebenfalls deutlich gemacht – in Marzahn-Hellersdorf den Fall, dass aus der Behörde, dem Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf, über Bauangelegenheiten, die das Flüchtlingsheim in Hellersdorf betreffen, „whistleblowt“ wurde. Der Mensch ist meines Erachtens kein Whistleblower, und den Umstand haben Sie im Rechtsausschuss nicht ausräumen können.

Zweitens: Es gibt tatsächlich die Initiativen im Deutschen Bundestag von den Grünen und der SPD, dass es ein Gesetz zum Schutz von Hinweisgebern, Whistleblowern, geben soll. Die Gesetze sind im Bundestag abgelehnt worden. Schauen wir mal, was die Koalitionsverhandlungen erbringen, ob es da noch einmal einen neuen Anlauf mit der CDU auf Bundesebene geben wird.

Nur mit einer Geschichte muss man auch aufhören, lieber Kollege Behrendt: In dem Antrag und auch heute in der Rede versuchen Sie – durchaus sehr nachvollziehbar aus Ihrer Sicht – deutlich zu machen, wie nahe Sie doch Snowden stehen. Das mag daran liegen, dass Sie eigentlich der Bundestagsabgeordnete in Friedrichshain-Kreuzberg gewesen wären – was nun Ströbele gemacht hat, nach Moskau zu reisen, hätten Sie möglicherweise auch gemacht. Nur: Das Ziel, das Sie mit einem Gesetz zum Schutz von Hinweisgebern hätten erreichen wollen, hätte Edward Snowden in keiner Weise geholfen, und zwar aus zwei Gründen.

Erstens, nach den Gesetzen, die von Ihnen und auch von uns im Deutschen Bundestag vorgelegt worden sind, heißt es, dass auf innerbetriebliche Missstände hinzuweisen ist, bei denen Rechte und Pflichten verletzt werden oder Leben oder Gesundheit von Menschen unmittelbar gefährdet sind. Das ist bei Edward Snowden offensichtlich nicht der Fall, sondern Edward Snowden hat mitgeteilt, dass datenschutzrechtliche Punkte nicht ordnungsgemäß behandelt werden.

Zweitens, was im Fall von Edward Snowden noch viel interessanter gewesen wäre: Bei unserem Entwurf im Bundestag und auch bei Ihrem Entwurf im Bundestag ist vorher der Arbeitgeber zu informieren. Da bin ich mal gespannt, wie das ausgesehen hätte, wenn Edward Snowden seinen Arbeitgeber informiert hätte. Er hätte höchstwahrscheinlich die weite Reise über Hongkong nach Moskau nicht mehr machen können und hätte nicht mehr von Ströbele besucht werden können. Also, die Geschichte, die Sie erzählen, dass Edward Snowden davon profitiert hätte, ist vollkommen falsch.

(Sven Kohlmeier)

Letzte Anmerkung: Wenn Sie den Eindruck zu erwecken versuchen, dass jemand, der auf Missstände, Korruption in der öffentlichen Verwaltung hinweist, schutzlos in Deutschland dasteht, ist das doch völlig falsch. Sie wissen als Jurist selbst, dass es beamtenrechtliche Vorschriften gibt. Sie wissen, dass das BKMS-System, das Hinweisgebersystem über Korruptionsbekämpfung, auf den Weg gebracht ist, dass jetzt im Haushalt die Mittel eingestellt werden. Sie wissen auch, dass mit der Entscheidung zu dem Fall der Altenpflegerin Brigitte Heinisch des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte die Gerichte durchaus deutlich sehen, wann ein Fall von Meinungsfreiheit vorliegt und wann ein Fall vorliegt, wo jemand lediglich Betriebsgeheimnisse mitteilt.

Schlussendlich: Der Antrag kann nicht zu dem Erfolg führen, den Sie wollen. Der Antrag zeigt auch überhaupt nicht direkt auf, was Sie mit einer Bundesratsinitiative erreichen wollen. Der Antrag ist zu Recht im Rechtsausschuss abgelehnt worden. Und das werden wir auch heute in diesem Haus so machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ich war eigentlich überrascht, dass dieses Thema, dieser Antrag noch ein zweites Mal im Plenum zur Sprache kommt, aber es hat sich gezeigt, dass es ja vielleicht doch noch etwas Klärungsbedarf gibt. Ich finde schon, dass sich die Koalitionsfraktionen keinen Zacken aus der Krone brechen, wenn sie sich das heute noch mal überlegen und diesem Antrag doch noch zustimmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir führen in der Tat hier nicht die Held- oder Verräterdebatte um Herrn Snowden. Vielleicht können alle mal den Snowden-Film, der anscheinend immer dann abläuft, wenn irgendwo der Begriff Whistleblowing fällt, im Kopf ausknipsen. Die Sache hier ist eine Nummer kleiner. Es geht um nicht mehr als um eine Bundesratsinitiative, die Berlin schon einmal angestrengt hat, die immer noch genauso sinnvoll ist wie vor zwei Jahren und die in einer neuen Konstellation auf Bundesebene nun vielleicht bessere Chancen hätte. Es geht hier um die arbeits- und dienstrechtlichen Absicherungen von Menschen, die gesellschaftlich relevante Missstände in ihrem Arbeitsbereich öffentlich machen wollen, also um sehr wenige Ausnahmefälle, um Notsituationen, weil innerbetriebliche oder innerbehördliche Kontrollmechanismen eben derart versagen, dass diese Menschen keinen anderen Ausweg sehen, als die üblichen Dienstwege zu übergehen, und sie dabei riskieren, ihre berufliche Existenz zu gefährden.

Nur um dieser Ausnahmefälle geht es. Und da gibt es Nachbesserungsbedarf trotz aller bisherigen Regelungen, sagt Transparency International, sagen auch Grüne, Linke und SPD im Bund. Denn natürlich ist es der Job von Politik, diese Menschen zu beschützen und entsprechende Regelungen zu treffen.

Aber – Herr Behrendt hat es schon geschildert – im Rechtsausschuss war es etwas diffus diesbezüglich. Statt diesen Antrag zu unterstützen oder sich in der Debatte damit sinnvoll auseinanderzusetzen, wurde spitzfindig umherdefiniert – das habe ich auch so wahrgenommen, Herr Kohlmeier –, was Whistleblowing eigentlich ist und ob man Anglizismen gendern darf. Da wurden absurde Beispiele herangezogen – wie heute wieder –, die das Anliegen verzerren, anstatt dass Sie den Antragstext mal richtig lesen. Diese Bundesratsinitiative anzustreben, wäre natürlich verantwortungsvoll.

Wir als Linke sind nach wie vor für diesen Antrag. Menschen, die Hinweise geben, um Missstände aufzudecken, sind wichtig. Dazu wurde eigentlich auch alles schon einmal gesagt. Deshalb hier zum Schluss noch mal ein Werbeblock für etwas Gutes – das ist auch schon erwähnt worden, ich habe den Haushalt diesbezüglich auch anders gelesen als Sie, Herr Behrendt: Denn dieser Antrag war auch Anlass dafür, eine gute Idee aus der Schublade zu holen und nun zu realisieren. Wie das Abgeordnetenhaus 2010, also unter Rot-Rot, beschlossen hatte, wird nun diese Internetplattform eingerichtet, auf der anonym Hinweise auf Korruption in der Berliner Verwaltung gegeben werden kann. Das finden wir gut und richtig. Die Mittel, die es für Technik und Personal braucht, sind nun im Haushalt eingestellt. Das entsprechende neue Gesetz wird erarbeitet. Bald wird also diese Seite Realität sein. Das finden wir gut. Aber nichtsdestotrotz: So begrüßenswert das auch alles ist, bleibt eine Internetplattform für anonyme Hinweise doch immer zweischneidig. Es ist wie mit der Feuerwehr und dem Notarzt: Gut, dass es sie gibt, schöner wäre es aber, wenn es gar nichts zu tun gäbe für sie.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Möller hat gerade gesagt, es ist zu dieser Sache alles gesagt worden. Ich habe mich auch gefragt, warum wir heute darüber beraten. Wenn man eine erste Lesung hatte, dann eine Ausschussberatung und dann dieses Thema wieder aufruft, müsste man ja erwarten, dass die

(Sven Rissmann)

Ausschussberatung irgendwelche Neuerungen gebracht hat, neue Argumente aufgetreten sind, die man jetzt austauschen wollte. Das ist nicht geschehen. Der Kollege Behrendt hat die gleiche Rede gehalten wie vor zwei oder vier Wochen. Das will ich Ihnen bei mir ersparen und Ihre kostbare Zeit insofern sparen.

Es gibt eine sachliche Ergänzung. Frau Kollegin Möller hat gerade das BKMS-System gelobt und hat behauptet, das habe Rot-Rot in der letzten Wahlperiode auf den Weg gebracht. Das stimmt nur halb. Auch die Union hat das schon in der letzten Wahlperiode unterstützt, und es ist jetzt eine unionsverantwortete Senatsverwaltung, die es dann auch realisiert. Da das die einzige Neuerung heute war, will ich mich darauf beschränken und wünsche allen einen schönen Abend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Wir hatten vorhin einige Anträge, die schon länger in der Beratung sind. Jetzt haben wir einen, der noch gar nicht so lange in der Beratung ist, sondern erst vor Kurzem hier im Plenum beraten wurde. Alles, was damals für den Antrag sprach, spricht noch heute für ihn. Ich will das nicht alles wiederholen. Ich habe mich allerdings ein bisschen darüber gewundert, wie der Antrag behandelt wurde, insbesondere von der Koalition. Aus Erfahrung habe ich mit Argumenten gerechnet wie: Das ist mal wieder ein grüner Schaufensterantrag. Die wollen hier Bundespolitik im Vorfeld der Bundestagswahl machen. Warten Sie doch bis zu den Koalitionsverhandlungen ab, und dann sehen wir weiter. – Ich habe mit einer rein formalen Argumentation gerechnet, aber stattdessen haben Sie sich immerhin inhaltlich mit dem Antrag auseinandergesetzt, allerdings sehr oberflächlich. Sie haben infrage gestellt, dass da überhaupt Regelungsbedarf besteht. Dass Regelungsbedarf besteht, hat zumindest theoretisch irgendwann einmal sogar die ehemalige schwarz-gelbe Bundesregierung konstatiert.

Sie haben – Herr Kohlmeier hat es in seiner ursprünglichen Plenarrede im Ausschuss und jetzt auch wieder gemacht – Bezug auf den Fall in Marzahn-Hellersdorf genommen. Das ist schönes Lokalkolorit, aber ich verstehe nicht ganz, wie Sie einerseits schön herunterdeklinieren können, warum jetzt speziell Snowden nicht unter diese Regelungen, die auch Ihre Bundestagsfraktion mal vorgeschlagen hat, fallen würde – was insoweit wohl auch stimmt, aber auch niemand behauptet hat –, aber andererseits nicht in der Lage sind, Transferleistungen zu erbringen, warum das für den Fall, den Sie genannt haben, erst recht nicht gilt.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Sie sagen, Snowden hätte sich erst einmal an seinen Arbeitgeber wenden müssen. Hat sich denn dieser Marzahn-Hellersdorfer – ich will nicht Whistleblower sagen, denn das war er nicht – zuerst an die zuständigen Stellen gewandt?

[Sven Kohlmeier (SPD): Weiß ich nicht!
Ist ja geheim!]

– Das wissen Sie nicht. – Bestand da akute Gefahr? Wurde diese Gefahr abgewendet? – Das ist doch alles nicht der Fall. Das sind Kriterien, die sind dort formuliert. Sie erwähnen natürlich einen richtigen Punkt. Sie weisen auf das Spannungsfeld zwischen Sachen hin, die man zum Wohl der Allgemeinheit leaken, und solchen, die man besser nicht leakt. Das ist erst einmal eine moralisch neutrale Handlung. Die kann gut oder schlecht sein. Das Spannungsfeld ist ja jedem bewusst.

[Sven Kohlmeier (SPD): Dann muss das aufgelöst werden!]

– Ja, das muss aufgelöst werden. Aber sind Sie denn der Meinung, dass zum Beispiel der Gesetzentwurf, den Ihre Bundestagsfraktion vorgelegt hat, genau dieses Spannungsfeld auflöst? Insofern verstehe ich immer noch nicht, warum Sie dem Antrag nicht zustimmen, jedenfalls nicht mit der Begründung.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag – Drucksache 17/1115 – empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. – Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist das abgelehnt.

Punkt 18 der Tagesordnung steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 18 A:

Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2013
Drucksache [17/1265](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0913](#)